



08.02.2013

ბრძოლა თერგისთვის - დარიალჰესის საქმე



სტატიები

ეკა მაღალაძე

შეუერთდი განხილვას

თითქმის ორთვიანი პროცესის შემდეგ **19** დეკემბერს სააპელაციო სასამართლომ დარიალჰესის მშენებლობის შესახებ გადაწყვეტილება მიიღო. “მწვანე ალტერნატივა” საქალაქო სასამართლოს **31** მაისის გადაწყვეტილების გაუქმებას მოითხოვდა. ამ გადაწყვეტილებით, გარემოს დაცვის სამინისტროს მიერ დარიალჰესის მშენებლობაზე გაცემული დადებითი ეკოლოგიური დასკვნა ძალაში დარჩა.

გარემოსდამცველები

სამართლებრივი

ბრძოლის

გაგრძელებას

აპირებენ.

გადაწყვეტილებას

საკასაციო წესით

ამავე თემაზე

“რა არის დარიალი თერგის გარეშე?!”

დარიალჰესთან დაკავშირებული მტკიცებულებების კვლევა დასრულდა

სააპელაციო სასამართლომ დარიალჰესის საქმე გადაწყვიტა

გაასაჩივრებენ. ამავე	ახალი მტკიცებულებები დარიალჰესის საქმეში
საქმეზე	მინისტრობის ოთხი წელი
დოკუმენტებია	დარიალჰესის მშენებლობა კვლავ მიმდინარეობს
წარდგენილი	

პროკურატურაშიც, საქმის მსვლელობისას გამოვლენილ კონკრეტულ დოკუმენტებზე კი ორგანიზაცია ახალი პროცესის დაწყებას გეგმავს.

“მწვანე ალტერნატივის” იურისტს ირმა მახათაძეს საქმის მიმდინარეობა აფიქრებინებდა, რომ მოსამართლეები გამოიყენებდნენ კონკრეტულ სამართლებრივ ნორმებს, რომლითაც სასამართლოს შეუძლია საქმე გადაწყვეტის გარეშე დააბრუნოს საჯარო დაწესებულებაში და მისგან კანონის შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღება მოითხოვოს.

„როგორც ჩანს, სასამართლო სისტემაში არაფერი შეცვლილა და მოსამართლეებმა კვლავ კონკრეტული დირექტივა მოიიღეს. საქმიდან ცალსახად ჩანს, რომ დაირღვა დაცული ტერიტორიების სისტემის შესახებ კანონი. სასამართლოც საკმაოდ დიდხანს იკვლევდა მტკიცებულებებს, დაიკითხნენ სპეციალისტებიც და რომ არა სპეციალური მითითებები, არსებულ მასალაზე დაყრდნობით, ასეთი გადაწყვეტილების მიღება არ მოხდებოდა. თანაც იკვეთებოდა მოსამართლეების მოუზღაბლობა, მათ არ ესმოდათ საქმის არსი, მტკიცებულებების კვლევა კი ორივე მხარისთვის მოულოდნელად დასრულდა.“

ასოციაციის წარმომადგენლები იურიდიულთან ერთად საერთაშორისო მექანიზმების ამოქმედებასაც გეგმევენ. “ვაპირებთ მივმართოთ ჟენევაში ორჰუსის კონვენციასა და ბერნის კონვენციას, რომელთა წინაშეც საქართველოს გარემოსდაცვითი ვალდებულებები აქვს ნაკისრი.“

მოსამართლეები ნანა ჭიჭილეიშვილი, თეა ძიმისტარაშვილი და თეა თადაშვილი მტკიცებულებებს თითქმის ორი თვე იკვლევდნენ. ჰიდროელექტროსადგურის გეგმა, რომელსაც მშენებელი კომპანიის დირექტორი “გარემოსთან ყველაზე მეგობრულ ჰესს” უწოდებს, ყაზბეგში, დარიალის ხეობაში მდინარე თერგის კალაპოტში 8 კმ-ის სიგრძეზე წყლის მხოლოდ 10 %-ის დატოვებას ითვალისწინებს. წყლის დანარჩენი ნაწილი სადერვიაციო გვირაბსა და მილებში მოექცევა.

პროექტი საქართველოს მთავრობასა და კომპანია “დარიალი ენერჯის” შორის 2011 წლის 19 მაისს დადებული ხელშეკრულების საფუძველზე ხორციელდება. ჰესის მშენებლობის გარემოზე ზემოქმედების შეფასება (გზმ) სამეცნიერო კვლევითმა ფირმა “გამამ” მოამზადა. “ჰესის მშენებლობისა და ექსპლუატაციის პროცესში ბუნებრივ და სოციალურ გარემოზე მნიშვნელოვანი ზემოქმედება მოსალოდნელი არ არის,” - ვკითხულობთ გზმ-ის ანგარიშში. ამ ანგარიშის მიხედვით, 2011 წლის 28 ნოემბერს გარემოს დაცვის სამინისტრომ დადებითი ეკოლოგიური დასკვნა გასცა.

“მწვანე ალტერნატივამ” მშენებლობის ნებართვის კანონიერებასთან დაკავშირებით, სასამართლოს მიმართა. მათი მტკიცებით, სამინისტრომ დასკვნა პროცედურული ვადებისა და წესების დარღვევით დაამტკიცა და ორგანიზაციას ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილეობის მიღების საშუალება არ მიეცა, რისი უფლებაც კანონით ჰქონდა.

ასოციაციის აღმასრულებელი დირექტორი ნინო გუჯარაიძე ამბობს, რომ სამინისტროდან მათი მოთხოვნის შესაბამისად, წერილობითი პირობა მიიღეს, რომ გზშ-ის განხილვისას ადმინისტრაციულ წარმოებაში ჩართვის საშუალება მიეცემოდათ. სამინისტროს სახელმწიფო ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნა კი ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებიდან, 18 ნოემბრიდან არანაკლებ 10 და არაუმეტეს 15 დღის ვადაში უნდა დაემტკიცებინა. ამასთან, წარმოების დასრულების თავდაპირველად მითითებული ვადა 2 დეკემბერი იყო და ის დაინტერესებული პირებისთვის მოულოდნელად შეიცვალა.

გარემოს დაცვის სამინისტროს წარმომადგენელი ნანა ზამთარაძე განმარტავს, რომ სამინისტროს თავისუფლად შეეძლო წარმოდგენილი დოკუმენტი ზუსტად მე-10 დღეს დაემტკიცებინა. ლიცენზირებისა და ნებართვების დეპარტამენტის უფროსი ნიკა ჭახნაკია კი ამბობს, არ იცის, რატომ ან როდის შეიცვალა ვადები.

სამინისტროს წარმომადგენლები განმარტავენ, რომ ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების დღესვე ასოციაციასთან გასაგზავნი შეტყობინება მომზადდა, თუმცა “ალტერნატივაში” ეს წერილი მხოლოდ 28 ნოემბერს მიიღეს. ამ წერილში იყო მინიშნება, რომ ადმინისტრაციული წარმოება 2 დეკემბერს დასრულდებოდა. ასოციაციის კომენტარები და შენიშვნებიც სამინისტროში ამ ვადის გათვალისწინებით გაიგზავნა. მაგრამ აღმოჩნდა, რომ ნებართვა უკვე გაცემული იყო. საქალაქო სასამართლომ კი განხილვის საგნად არ მიიჩნია არც ეს გარემოება და არც ის, რომ თავდაპირველად გამოცხადებული განხილვის ვადები მოგვიანებით მოულოდნელად შეიცვალა.

არასამთავრობო ორგანიზაციამ მონაწილეობა მიიღო “დარიალი ენერჯის” მიერ მოწყობილ წინასწარ საჯარო განხილვებში და თავისი შენიშვნები და მოსაზრებები წარადგინა. გზშ-ის შესახებ დებულების მიხედვით, მათი გათვალისწინება-გაუთვალისწინებლობის შესახებ განმარტებები მშენებლ კომპანიას გზშ-ის საბოლოო პროექტისთვის უნდა დაერთო. თუმცა, გზშ-ის დოკუმენტის მიხედვით, “მწვანე ალტერნატივას” შენიშვნები განხილული არ ყოფილა. სასამართლომ კომპანიისგან ეს ინფორმაცია მოითხოვა, თუმცა მოგვიანებით მათზე აღარ უმსჯელია.

ორგანიზაცია მიუთითებს, რომ მშენებლობა “დარიალი ენერჯიმ” 2011 წლის სექტემბერში შესაბამისი ნებართვის გარეშე დაიწყო. “მწვანე ალტერნატივა” ამტკიცებს,

რომ უნებართვო მშენებლობის შესახებ, მათ გარემოს დაცვისა და ენერგეტიკის სამინისტროებს აცნობეს, მაგრამ მათ განცხადებას მხოლოდ ორი თვის მერე, მშენებლობის ნებართვის შემდეგ გასცეს.

და ნებართვა გარემოს დაცვისა და ენერგეტიკის სამინისტროებმა დე-ფაქტო, ორგანიზაციის მხრიდან ინფორმაციის გამოთხოვიდან 2 თვის შემდეგ გასცეს. თუმცა, მშენებელი კომპანია ამას კატეგორიულად უარყოფს და ყველა დოკუმენტში, როგორც მშენებლობის ადგილას გამოკრულ ბანერზე, სამუშაოების დაწყების თარიღად ნოემბერია მითითებული.

“მწვანე ალტერნატივაში” განმარტავენ, რომ მათთვის საჯარო განხილვებისას მიწოდებული გზმ-ის დოკუმენტი, რადიკალურად განსხვავდებოდა სამინისტროში დასამტკიცებლად წარდგენილი საბოლოო დოკუმენტისგან. საბოლოო დასკვნაში ჰესის მშენებლობისთვის განკუთვნილი ტერიტორიის ნაწილი 2.64 ჰა - მაშინ მოქმედი კანონით, ყაზბეგის ეროვნული პარკის შემადგენლობაში იყო.

ნებართვის გაცემიდან 4 თვის შემდეგ პარლამენტმა ყაზბეგის ეროვნული პარკის ტერიტორია შეამცირა. კანონპროექტის განმარტებით ბარათში ვკითხულობთ, რომ დაცული ტერიტორია “ყაზბეგის ეროვნული პარკის მიმდებარე ტერიტორიაზე მიმდინარე ჰიდროენერგეტიკული პროექტის განხორციელების ხელშეწყობის აუცილებლობის გამო” შემცირდა. ამ შემთხვევაში საუბარი იყო არა 2.64 ჰექტარზე, რომელიც გზმ-ში იყო მითითებული, არამედ 8.77 ჰა-ზე. თუმცა, საბოლოოდ, 13 მარტს მიღებული ცვლილებით, დაცულ ტერიტორიის სტატუსი 8.77 ის ნაცვლად 20.36 ჰა-ს მოეხსნა.

“დაცული ტერიტორიების შესახებ” საქართველოს კანონით, მისი ტერიტორიის შემცირება მხოლოდ საგანგებო შემთხვევაშია დასაშვები, რომელთა ჩამონათვალშიც ჰესის მშენებლობა არ შედის. ამასთან, კანონის მიხედვით, ამ ტიპის კანონპროექტის ინიცირების უფლება მხოლოდ გარემოს დაცვის სამინისტროს აქვს, ამ შემთხვევაში კი კანონპროექტი არაუფლებამოსილი პირის, ენერგეტიკისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროს მიერ იყო წარმოდგენილი.

“დარიალი ენერჯის” წარმომადგენელი ირაკლი ჟორჯოლიანი ამბობს, რომ კომპანია ამ ტერიტორიაზე მშენებლობას არ აპირებს და ის უბრალოდ “პროექტის საჭიროებისთვისაა” მითითებული, მიღები კი მიწის ქვეშ გადის.

გარემოსდამცველების შეფასებით, პროექტით გამოწვეულ ზიანთან შედარებით, ქვეყნის მიერ მიღებული ეკონომიკური სარგებელი უმნიშვნელო იქნება.

სულ 11 კმ-ის სიგრძის დარიალის ხეობის 8 კმ-იან მონაკვეთზე რადიკალურად

შეიცვლება ლანდშაფტი და ხეობა ისტორიულად ჩამოყალიბებულ კულტურულ-ეთნოგრაფიულ ფასეულობასა და ტურისტულ მნიშვნელობას დაკარგავს. ირაკლი მაჭარაშვილის თქმით, იურიდიულ დარღვევებთან ერთად ჰესის მშენებლობით მოსალოდნელი ეკოლოგიური ზიანის მნიშვნელობაზე საუბრობს. მისი განმარტებით, გარემოზე ზემოქმედების შეფასების დოკუმენტი არასაკმარის და არარელევანტურ კვლევებს ეყრდნობა.

“შეუსწავლელია მდინარეში წყლის რაოდენობა. დაკვირვებები, რომლებსაც კომპანია ეყრდნობა, 1928-1940 და 1953-1986 წლებში ჩატარდა, 1928-40 წლების კვლევას ეფუძნება მდინარის ნატანი მასალის რაოდენობის მონაცემებიც. შესაბამისად, მოსალოდნელი ზიანი და სარგებელი სწორად არ არის გათვლილი. თუ მილს გარეთ მდინარის წყლის მხოლოდ 10 % დარჩება, ის უცილობლად გაიყინება. განადგურება მდინარის ეკოსისტემა, წითელ ნუსხის კალმახი, შეიცვლება მიკროკლიმატი, ზიანი მიაღება ეკოტურიზმსა და ამ სფეროში დასაქმებულ ადამიანებსაც, რადგან გაყინული მდინარისა და გუბეების სანახავად აქ არავინ ჩამოვა, “გარემოს დაცვის შესახებ” კანონით იკრძალება ისეთი ქმედებები, რომლებიც შეუქცევადი ხასიათის ზიანს აყენებს გარემოს, ეს კი სწორედ ასეთი ქმედებაა,”- აცხადებს მაჭარაშვილი.

“დარიალი ენერჯის” წარმომადგენელი ირაკლი ჟორჟოლიანი გარემოსდამცველების არგუმენტებს უსაფუძვლოს უწოდებს და ამბობს, რომ მათ საკმარისი კვლევები ჩაატარეს და იქ საერთოდ ვერ აღმოაჩინეს წითელ წიგნში შეტანილი თერგის კალმახი.

“ეს არის დავა დავისთვის. არავითარი საფუძველი არ არსებობს. ჩვენ ყველფაერს ვაკეთებთ, რომ ზიანი მინიმალური იყოს. ვაკეთებთ სპეციალურ თევზსავალსაც, რომ თუ თევზი იქნება, მათ არსებობა მოახერხონ.”

ჟორჟოლიანის ნათქვამს აბსურდს უწოდებს სტეფანწმინდის ახალი გამგებელი შალვა ელოშვილი. მისი თქმით, ეს ნიშნავს, რომ ამ ადამიანმა მდინარესა და ხეობაზე საერთოდ არაფერი იცის.

პროცესის მიმდინარეობისას, მოსარჩელებმა 2003 წელს დაგეგმილი ერთ-ერთი ჰესის მშენებლობასთან დაკავშირებული დოკუმენტები წარმოადგინეს. მათი მტკიცებით, ფირმა “მზეთა” “დარიალი ენერჯის” მსგავსად, სადერივაციო ჰესის მშენებლობას გეგმავდა და მისი პროექტი ლაგოდების დაცულ ტერიტორიის საზღვრებში ხვდებოდა. პროექტით, მილს გარეთ წყლის 25 % უნდა დარჩენილიყო. სამინისტრომ კი სწორედ იმ მიზეზებით არ გასცა დადებითი ეკოლოგიური დასკვნა, რომელთა დარღვევასა და უგულვებელყოფაზეც გარემოსდამცველები დარიალჰესთან დაკავშირებით მიუთითებენ.

უარყოფით გადაწყვეტილებას სამინისტრო ჰესის განლაგებითა და შინაარსით ხსნიდა, ამბობდა, რომ ეს საქმიანობა გარემოსდაცვის სფეროში მოქმედი სამართლის ზოგად პრინციპებს ეწინააღმდეგებოდა, ჰიდროგეოლოგიური და ეკოსისტემის კვლევები არასაკმარისი იყო. ასოციაციის განმარტებით, ჰესის მშენებლობაზე უარყოფითი ეკოლოგიური დასკვნის შესახებ ბრძანების ტექსტი მამუკა ივანიაშვილის შედგენილია, რომელიც იმ პერიოდში გარემოს დაცვის სამინისტროს იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი იყო და ამჟამად სასამართლოში მოპასუხე მხარეს წარმოადგენს.

6 დეკემბერს სასამართლომ გზმ-ს შესახებ შეკითხვები ეკოლოგიური ექსპერტიზის კომისიის წევრებსაც დაუსვა.

კომისიის თავმჯდომარემ, თეიმურაზ ტბელიაშვილმა განაცხადა, რომ ის მხოლოდ მისი სპეციალობის - ჰიდროლოგიის საკითხებზე აგებდა პასუხს და დანარჩენი მას არ ეხებოდა. “გავეცანი გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიშს, იქ მითითებული “გამოყენებული მასალები” გადავამოწმე და წარმოდგენილი ჰიდროლოგიური ინფორმაციის მიხედვით მივიჩნიე, რომ ამ შემთხვევაში ჰესის მშენებლობა შესაძლებელი იყო,” - ამბობს ტბელიაშვილი.

ირაკლი მაჭარაშვილის შეკითხვაზე, შეძლებს თუ არა კალაპოტში დარჩენილი მდინარის წყლის 10% (როგორც ეს ჰესის პროექტითაა გათვალისწინებული) ნატანი მასალის გატანას, ჰიდროლოგმა ტბელიაშვილმა განაცხადა, რომ ეს ვერ მოხდება. რადგან მდინარეს ზოგჯერ ახლაც კი დიდი დრო სჭირდება მისი და მისი შენაკადების მიერ ნატანი მასალის გასატანად.

მოსამართლეები დაინტერესდნენ, იყო თუ არა 25 წლის წინ ჩატარებული კვლევები 2011 წლისთვისაც რელევანტური. ტბელიაშვილის განმარტებით, ჰესის მშენებლობისთვის წყლის რაოდენობის ზუსტი ცოდნა აუცილებელია, თუმცა, იმდროინდელი კვლევები მრავალწლიანი პერიოდის ზოგად სურათს მაინც აჩვენებს. ტბელიაშვილმა სასამართლოს ვერ დაუდასტურა, რომ პროექტის განხორციელების შედეგად წყლის ეკოსისტემა არ გაუარესდება.

კომისიის სხვა ექსპერტებმაც განაცხადეს, რომ გადაწყვეტილება მხოლოდ გარემოზე ზემოქმედების ანგარიშის მიხედვით მიიღეს, რადგან პროცედურა ადგილზე გასვლის, დაკვირვების ან სხვა ტიპის შემოწმების საშუალებას არ იძლევა. ერთ-ერთი ექსპერტის, თეონა ქარჩავას თქმით, მათ გზმ-ის წაკითხვა და შენიშვნების მომზადება 3-4 დღეში უწყვეტ ხოლმე, რაც ამ საქმისთვის არარეალურად მცორე დროა.

ეკოლოგიური ექსპერტიზისა და ლიცენზირების დეპარტამენტის ხელმძღვანელმა ნიკოლოზ ჭახნაკიამ განაცხადა, რომ კანონი მათ არ ავალდებულებდა დამატებით,

დამოუკიდებელი ექსპერტების მოწვევას. თუმცა, გარემოსდამცველები ამტკიცებენ, რომ საჭიროების შემთხვევაში, კანონი მათ ამას არ უკრძალავს და სურვილის შემთხვევაში, შეეძლოთ კონკრეტული დარგის სპეციალისტი მოეწვიათ.

ნიკოლოზ ჭახნაკიამ არ უარყო, რომ ჰესისთვის განკუთვნილი ტერიტორიისა და ეროვნული პარკის ნაწილის გადაკვეთის შესახებ მისთვის ცნობილი იყო.

“როცა აღმოვაჩინე, რომ ჰესის მშენებლობა დაცულ ტერიტორიაზე უნდა განხორციელებულიყო, ვაცნობე სამინისტროს. მეორე დღეს დავიბარე “დარიალი ენერჯის” წარმომადგენლები. მათ მთავრობის 18 ნოემბრის განკარგულება მაჩვენეს, გადავამოწმე და აღნიშნული განკარგულება ნამდვილად იყო მიღებული, რის შემდეგაც დადებით დასკვნას მოვაწერე ხელი,” - აცხადებს ჭახნაკია.

განკარგულება, რომელზეც ლიცენზირების დეპარტამენტის უფროსი მიუთითებდა, 2011 წლის 18 ნოემბერსაა გაცემული. ამ დოკუმენტით, ყაზბეგის ეროვნული პარკის ტერიტორიაზე “დარიალი ჰესის” მშენებლობისთვის საჭირო 87 737 კვ.მ მიწის ფართობის სახელმწიფო ტყის ფონდით სპეციალური დანიშნულებით სარგებლობაში გამოიყო.

მოსარჩელე მხარის იურისტი ირმა მახათაძე განმარტავს, რომ ეს თავისთავად კანონსაწინააღმდეგო აქტია და სამინისტროს მიერ “დაცული ტერიტორიების კანონის” დარღვევას ვერ გაამართლებს.

“გამოდის, რომ მთავრობამ კანონსაწინააღმდეგო განკარგულება გამოსცა. ის მინიმუმ ბათილად უნდა იქნას ცნობილი. ჩვენ სწორედ ამ საკითხზე მივმართეთ პროკურატურას და ეს განკარგულება პროკურატურისთვის მნიშვნელოვან მტკიცებულებად იქცევა და მან გაარკვიოს ვინაა პასუხისმგებელი,” - ამბობს “მწვანე ალტერნატივას” ბიომრავალფეროვნების კოორდინატორი ირაკლი მაჭარაშვილი.

სასამართლოსთვის ასოციაციის წარდგენილი დოკუმენტებში იყო ენერგეტიკის სამინისტროს ენერგეტიკული დეპარტამენტის უფროსის მოხსენებითი ბარათიც, რომელშიც მითითებულია, რომ "დარიალჰესის" პროექტი ყაზბეგის ეროვნულ პარკს კვეთს და დასამტკიცებელი ნუსხიდან ამოსაღებია, თუმცა დარიალჰესი სიაში მაინც დარჩა.

ამასთან, 2008 წელს მთავრობის მიერ განახლებადი ენერჯის წყაროების დამტკიცებულ ნუსხაში დარიალჰესის სიმძლავრე 50 მეგავატი უნდა ყოფილიყო, 2011 წლის მაისში მთავრობასა და კომპანიას შორის გაფორმებულ ხელშეკრულებაში კი ჰესის სიმძლავრე 110 მეგავატამდეა გაზრდილი.

“დარიალი ენერჯის” დირექტორი ზურაბ ალავიძე ამბობს, რომ თავდაპირველად ისინი 70 მეგავატამდე სიმძლავრის ჰესის აშენებას გეგმავდნენ და ამ მონაცემების 110 მეგავატამდე გაზრდა სწორედ ენერგეტიკის სამინისტროს მოთხოვნით მოხდა.

ზურაბ ალავიძე “ლიბერალთან” სასამართლო პროცესის გამო შექმნილ პრობლემებზე საუბრობს. პროექტის დაფინანსება ამ ეტაპზე შეჩერებულია და ყაზბეგშიც მხოლოდ უმნიშვნელო სამუშაოები მიმდინარეობს.

„ჩვენი ძირითადი პარტნიორები ქართული ბანკები იყვნენ, ეს უპრეცედენტო პროექტი იყო და საკმაოდ დიდი დაფინანსებაც გვქონდა, რომელიც, ფაქტობრივად, შეწყვეტილია. იმ განცხადებების ფონზე, რომლებსაც „მწვანე ალტერნატივა“ აკეთებს და იმის გამო, რომ სასამართლო დავა ამდენხანს გაგრძელდა, დაფინანსება დავკარგეთ. ბანკები მეტ რისკს ხედავენ, მეტად ფრთხილობენ. გვიჭირს იმის წარმოდგენა, როგორღა უნდა მოვიპოვოთ თავიდან ეს დაფინანსება და საერთოდ ვის რაზე მოვთხოვოთ პასუხი, დავის საგანთანაც ჩვენ არაფერ შუაში ვართ.“

თუმცა, მანამდე "დარიალი ენერჯის" წარმომადგენლები აცხადებდნენ, რომ მათი პარტნიორები საერთაშორისო საფინანსო ორგანიზაციები იყვნენ.

ადგილობრივი არასამთავრობო ორგანიზაცია “სტეფანწმინდის” წარმომადგენელი შოთა ბუჩუკური ამბობს, რომ ყაზბეგში ჰესის მშენებლობის შეწყვეტის მოთხოვნით ხელმოწერები შეგროვება უკვე დაწყებულია.

მიმდინარე პროცესში გარემოს დაცვის სამინისტროს ახალი შემადგენლობის როლზე ირაკლი მაჭარაშვილი საუბრობს. „მას მერე, რაც მთავრობის იმ უკანონო განკარგულების შესახებ ცნობილი გახდა, სამინისტროს ახალი შემადგენლობა ამ პროცესს უნდა გამიჯვნოდა. ამ შემთხვევაში მათი პოლიტიკური პასუხისმგებლობის საკითხიც დგას. გამოდის, რომ სამინისტრო მთავრობის წინა შემადგენლობის ადვოკატია და მათ უკანონო გადაწყვეტილებას იცავს,“ - ამბობს მაჭარაშვილი.

მისი თქმით, ახალ მინისტრს კონკრეტული პოზიცია უნდა გამოეხატა:

„ვფიქრობ, ახალი ხელისუფლების ქმედებები არ ემთხვევა მათ წინასაარჩევნო დაპირებებს, ვერ ვხედავთ, რომ მათთვის პრიორიტეტული იყოს გარემოს დაცვა, დარიალჰესის საქმე ამ პროცესის ერთ-ერთი ინდიკატორია.“