



**სააკელაციო  
შესაბამელი  
ადმინისტრაციულ საქმეზე**

თბილისის სააკელაციო  
სასამართლოს ადმინისტრაციულ  
საქმეთა პალატა

*მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის*

*შტამპის ადგილი*

საქმე №33/1235-14

ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"  
აღმასრულებელი დირექტორი  
ნინო გუჯარაიძე

ნანა კობახიძე

აპელანტის სახელი, გვარი (სახელწოდება)

მომხსენებელი მოსამართლის სახელი და გვარი

**მოწინააღმდეგე მხარე: შპს/შპს/ს-1**

საქართველოს გარემოსა და  
ბუნებრივი რესურსების დაცვის  
სამინისტრო

0114, ქ. თბილისი, გ.გულუას ქ.№6

სახელი, გვარი (სახელწოდება)

პირადი (საიდენ.) ნომერი ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)

ალტერნატიული მისამართი **შპს/შპს/ს-2**

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

2727220

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

**მოწინააღმდეგე მხარის წარმომადგენელი: შპს/შპს/ს-3**

შოთა კუბლაშვილი

სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი

პირადი ნომერი

ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

577196525

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

**საკონტაქტო პირი: შპს/შპს/ს-4**

სახელი, გვარი

სახლის ტელ.

მობილური

ელექტრონული ფოსტა

**შპს/შპს/ს-5**

*გაუგებლებელი ხარო თქვენი შესაგებელი სააკელაციო საჩივარსა და მასში დასმულ საკითხებზე, აგრეთვე, თქვენი მოსაზრებები საჩივრისთვის თანდართული საბუთების შესახებ სასამართლოს წარუდგინოთ საჩივრისა და თანდართული საბუთების ასლების მიღებიდან სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში, რომლის გაგრძელება დაუშვებელია, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც არსებობს საპატიო მიზეზი.*

*ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 27-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: [forms@hcoj.gov.ge](mailto:forms@hcoj.gov.ge) სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: [www.hcoj.gov.ge](http://www.hcoj.gov.ge)*

# სასამართლო დაცვარებელ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი **შპ60336A-6**

სახელი, გვარი (სახელწოდება)

პირადი (საიდენ.) ნომერი ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

**შპ60336A-7**

## ეთანხმებით თუ არა სააკველაციო მოთხოვნას?

დიახ

არა

ნაწილობრივ

რომელ ნაწილში?

**შპ60336A-8**

**მოწინააღმდეგე მხარის მოსაზრებები აპელანტის მიერ მითითებულ  
ბასაჩივრებზე გადამწყვეტილების ფაქტობრივ უსწორობაზე**

შპ60/შპ65-9 შპ60/შპ65-10

პირველ ფაქტობრივ უსწორობას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:

მე-2 ფაქტობრივ უსწორობას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:

ა.

**მოწინააღმდეგე მხარის მოსაზრებები  
დავის ახალ ფაქტობრივ ბარემომებზე**

შპ60/შპ65-11 შპ60/შპ65-12 შპ60/შპ65-13

პირველ ახალ ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:

ა.

**ახალი ფაქტობრივი ბარემომები**

შპ60/შპ65-14 შპ60/შპ65-15 შპ60/შპ65-16

1. ახალი ფაქტობრივი გარემოება

მიუთითებლობის საპატიო მიზეზი

მტკიცებულება:

ა. (დანართი )

მიგანჩიათ თუ არა, რომ საქმის წარმოება უნდა შეწყდეს?

**დიახ**  რის საფუძველზე?

**არა**

შპ60/შპ6A-17

მიგანჩიათ თუ არა, რომ სასამართლომ სააპელაციო საჩივარი განუხილველად უნდა დატოვოს?

**დიახ**  რის საფუძველზე?

**არა**

შპ60/შპ6A-18

მიგანჩიათ თუ არა, რომ სასამართლომ უნდა შეაჩეროს საქმის წარმოება?

**დიახ**  რომელი საფუძველით?

**არა**

შპ60/შპ6A-19

ხომ არ აპირებთ, შეგებებული სააპელაციო საჩივრის აღძვრას?

**დიახ**  რომელი საფუძველით?

**არა**

შპ60/შპ6A-20

## მოწინააღმდეგე მხარის მოსაზრებები აპელანტის მიერ მითითებულ განსაჩივრებულ გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტურ საფუძველზე

შპ60/შპ6A-21

აპელანტი გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტურ საფუძველზე მიიჩნევს სსსკ-ის 394-ე მუხლის "ე" და "ე" პრიმა ქვეპუნქტებით გათვალისწინებულ საფუძველებს. კერძოდ: გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული, გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძველიანობის შემოწმება შეუძლებელია. თუმცა სააპელაციო საჩივარი არ შეიცავს დასაბუთებას რატომ არის გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასაბუთება არასრული, ან რაში გამოიხატება გასაჩივრებული გადაწყვეტილების იურიდიულად არასაკმარისი დასაბუთება.

## მოწინააღმდეგე მხარის მოსაზრებები აპელანტის მიერ მითითებულ განსაჩივრებულ გადაწყვეტილების სამართლებრივ უსწორობაზე

შპ60/შპ6A-22 შპ60/შპ6A-23

სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გამოტანისას ფაქტობრივი გარემოებების სწორი შეფასებითა და მატერიალურ-სამართლებრივი ნორმების სწორი გამოყენების შედეგად სწორად მიიჩნია, რომ წიაღით მოსარგებლე სუბიექტის მიერ წარდგენილი ანგარიში შეიცავს ინფორმაციას გარემოსდაცვითი ღონისძიებების თაობაზე, რაც უდავოდ განეკუთვნება ინფორმაციის იმ კატეგორიას, რომლის გასაიდუმლოება დაუშვებელია და უზრუნველყოფილია ნებისმიერი პირისათვის მისი ხელმისაწვდომობა და რომ გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი - საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2013 წლის 16 დეკემბრის №1-344 ბრძანება - გამოცემულია საქართველოს კონსტიტუციის 37-ე მუხლის, "გარემოსდაცვით საკითხებთან დაკავშირებული ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის, გადაწყვეტილებების მიღების პროცესში საზოგადოების მონაწილეობისა და ამ სფეროში მართლმსაჯულების საკითხებზე ხელმისაწვდომობის შესახებ" კონვენციის, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 42-ე მუხლის "ა" ქვეპუნქტის, 53.5 მუხლის, 96-ე მუხლის, "ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ" საქართველოს კანონის 21-ე მუხლის მეორე და მესამე ქვეპუნქტების, საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2003 წლის 1 მაისის №46 ბრძანებით დამტკიცებულ "წიაღით სარგებლობის მდგომარეობაზე

ინფორმაციის (ანგარიშის) შედგენის და ლიცენზიის მოქმედების ყოველწლიური აღნიშვნისათვის წარდგენის წესის შესახებ" დებულების, "წილის შესახებ" საქართველოს კანონის 23-ე მუხლის მოთხოვნათა დარღვევით, რის გამოც სახეზეა სზაკ-ის მე-60 პრიმა მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული მისი ბათილად ცნობის საფუძვლები. შესაბამისად, გასაჩივრებული გადაწყვეტილება როგორც ფაქტობრივი, ისე სამართლებრივი თვალსაზრისით კანონიერია, დასაბუთებული და არ არსებობს მისი გაუქმების არანაირი საფუძველი.

სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გამოტანისას, ასევე, სწორად მიუთითა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2013 წლის 10 აპრილის №2/1/524 გადაწყვეტილებაზე და ამ გადაწყვეტილებაში მოცემულ კონსტიტუციის 37-ე მუხლის მე-3, მე-4 და მე-5 პუნქტების განმარტებაზე, რომლის თანახმადაც აღიარებულია სახელმწიფოს ვალდებულებები: ა) ნებისმიერ დაინტერესებულ პირს მიაწოდოს გარემოს მდგომარეობის შესახებ მის ხელთ არსებული ინფორმაცია, ბ) მუდმივად აწარმოოს გარემოს მდგომარეობის შესახებ ინფორმაციის შეგროვება და ანალიზი, რათა საჭიროების შემთხვევაში უზრუნველყოფილი იქნეს ასეთი ინფორმაციის საზოგადოებისათვის ხელმისაწვდომობა.

სასამართლომ გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაში, კერძოდ: მე-10, მე-11 გვერდზე კონკრეტულად მიუთითა, თუ საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე რომელი გარემოებები უნდა შეისწავლოს და გამოიკვლიოს ადმინისტრაციულმა ორგანომ სპეციალისტებისა და დაინტერესებული პირების მონაწილეობით ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვისას და ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას.

მითითებული გარემოებების გათვალისწინებით სრულიად უსაფუძვლოა, დაუსაბუთებელი და არ უნდა იქნეს გაზიარებული აპელანტის მოსაზრება მასზედ, რომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით დადგენილი არ არის სამინისტროს მიერ რომელი პროცესუალური ნორმა დაირღვა ან საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე რომელი გარემოება არ იქნა გამოკვლეული და რომ სასამართლოს მიერ მოხდა ფაქტებისა და კანონის ზოგადი შეფასება, რაც მიუთითებს გადაწყვეტილების ფაქტობრივ და სამართლებრივ დაუსაბუთებლობაზე და რაც გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძველია.

საგულისხმოა, რომ სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გამოტანისას მიუთითა ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ სადავო აქტის გამოცემისას მატერიალური და არა პროცესუალური ნორმების დარღვევაზე, რის გამოც მოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი სზაკ-ის მე-60 პრიმა მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, დაექვემდებარა ბათილად ცნობას. მაშასადამე, მოცემულ შემთხვევაში გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი სასამართლომ უკანონო ადმინისტრაციულ სამართლებრივ აქტად მიიჩნია იმიტომ, რომ იგი შინაარსობრივად არ შეესაბამება მისი გამოცემის ზემოაღნიშნულ სამართლებრივ საფუძვლებს. თუმცა, აპელანტი ჯიუტად მიიჩნევს, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონიერებას განაპირობებს მხოლოდ პროცესუალური ნორმების დაცვა, რომელიც თურმე დაიცვა სამინისტრომ სადავო აქტის გამოცემისას.

იმის გათვალისწინებით, რომ სასამართლო საქმის განხილვის შედეგად მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემულია საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებების შესწავლისა და გამოკვლევის გარეშე, სწორად გამოიყენა კანონი - სასკ-ის 10.2 მუხლი და სწორად დააკისრა საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს სასარგებლოდ მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის გადახდა 100 ლარის ოდენობით. აქედან გამომდინარე, ასევე უსაფუძვლოა აპელანტის მითითება მასზედ, რომ უნდა გაუქმდეს სასამართლოს გადაწყვეტილება საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროსათვის სახელმწიფო ბაჟის დაკისრების ნაწილშიც.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მიგვაჩნია, რომ სააპელაციო საჩივარი უსაფუძვლოა, დაუსაბუთებელი



## მტკიცებითი უზამდგომლობები

შპ60\*შპ6A-24

მოწმე	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
ექსპერტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
სპეციალისტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი

შპ60\*შპ6A-25

უზამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, ახალ მტკიცებულებათა დასაშვებად ცნობის თაობაზე.

1.

შპ60\*შპ6A-26

უზამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

1.

შპ60\*შპ6A-27

უზამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.

1.

შპ60\*შპ6A-28

## სხვა სახის უზამდგომლობები

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

შპ60\*შპ6A-29

გაქვთ თუ არა აცილება მოსამართლის მიმართ?

**დიახ**

რის საფუძველზე?

**არა**

შპ60\*შპ6A-30

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი მოსმენისას?

**დიახ**

ვის?

რომელი ენის მცოდნე?

**არა**

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.

სასამართლო სხდომაზე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

**თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?**

<b>დიახ</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	მორიგების პირობები:
<b>არა</b>	<input type="checkbox"/>	რადგან

შპ60/შპ6A-31

**თანდართული საბუთების ნუსხა**

შპ60/შპ6A-32

დანართი 1: ამონაწერი სამეწარმეო რეესტრიდან, 2 ფურცელი;  
 დანართი 2: რწმუნებულება, 1 ფურცელი.  
 ფურცლების საერთო რაოდენობა — 3

შპ60/შპ6A-33



თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ

არა

რადგან განსახილველი საქმე არის განსაკუთრებული მნიშვნელობის.

შპ60/შპ6A-34

რა დრო დაგჭირდებათ საქმის ზეპირ განხილვაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

20 წუთზე მეტი რადგან ეს დრო დასჭირდება მხარის პოზიციების წარმოდგენას სასამართლო სხდომაზე.

რამდენ სხდომაში გსურთ დავის განხილვის დასრულება?

1 სხდომაში რადგან მხარის პოზიციების წარმოდგენა ერთ სასამართლო სხდომაზეც არის შესაძლებელი.

შპ60/შპ6A-35

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

დიახ

არა

რადგან

შპ60/შპ6A-36

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე

დროის ოპტიმალური შუალედი: 14:00 - 18:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ

არა

რადგან

შპ60/შპ6A-37

ატვირთვის ბმული:

<http://tbappeal.court.ge/sf>

<http://tbappeal.court.ge/sf>

შპ50/შპ5A-38

საილენტიფიკაციო ნომერი:

შპ50/შპ5A-39

შპ60/შპ6A-40 ელ. ფოსტა: [2nd.instance@court.ge](mailto:2nd.instance@court.ge)

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მიუუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს აღმასრულებელი დირექტორი: ნინო გუჯარაიძე	24/11/2014წ.
ხელმოწერა	ხელმოწერის სახელი, გვარი	შეესების თარიღი

შეესებული ფორმა შეგიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.