Sesagebeli
administraciul saqmeze

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია

შემოსვლის თარიღი 07.11.14

შემოსვლის დრო შტამპის ადგილი 6

შემოსვლის № 640915

ფურცლების რაოდენობა [illegible]

საქმე №3/1620-14	ასოციაცია მწვანე ალტერნატივა	ნინო შარაძე
	მოსარჩელის სახელი, გვარი (სახელწოდება)	მოსამართლის სახელი და გვარი

mopasuxe: *შენიშვნა-1*

საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო — სანაპიროს ქ. N4

სახელი, გვარი (სახელწოდება) | პირადი (საიდენ.) ნომერი | ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)

ალტერნატიული მისამართი *შენიშვნა-2* | სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ. | სამსახურის ტელ. | მობილური | ფაქსი | ელექტრონული ფოსტა

mopasuxis warmomadgeneli: *შენიშვნა-3*

სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი
თეიმურაზ მეშველიანი	55001004779	სანაპიროს ქ. 4
მარიამ ჯიბლაძე	01024074344	

ალტერნატიული მისამართი | სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი: საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო

სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა
		596 689 689		cachingaa@yahoo.com

sakontaqto piri: *შენიშვნა-4*

სახელი, გვარი | სახლის ტელ. | მობილური | ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-5

ვალდებული ხართ თქვენი შესაგებელი სარჩელსა და მასში დასმულ საკითხებზე, აგრეთვე, თქვენი მოსაზრებები სარჩელისათვის თანდართული საბუთების შესახებ სასამართლოს წარუდგინოთ სარჩელისა და თანდართული საბუთების ასლების მიღებიდან სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში, რომლის გაგრძელება დაუშვებელია, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც არსებობს საპატიო მიზეზი.

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე:forms@hcoj.gov.ge სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

sasamarTloSi dasabarebel pirTa sia

	სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი *შენიშვნა-6*

სახელი, გვარი | პირადი ნომერი | ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი | სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ. | სამსახურის ტელ. | მობილური | ფაქსი | ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-7

cnobT Tu ara sarCels?

diax	☐
ara	☒
nawilobriv	☐

შენიშვნა-8

mopasuxis pozicia mosarCelis mier miTiTebul davis faqtobriv garemoebebze

შენიშვნა-9 შენიშვნა-10 შენიშვნა-11

პირველ ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

მე-2 ფაქტობრივ გარემოებას - არ ვეთანხმები

მოსარჩელე არასწორად განმარტავს ბოლნისის მუნიციპალიტეტის დაბა საყდრისის უძველესი სამთამადნო მრეწველობის ძეგლთან დაკავშირებული საკითხების შემსწავლელი კომისიის შექმნის მიზანს, ვინაიდან მიაჩნია, რომ იმთავითვე განსაზღვრული იყო, კომისიის მიერ საკითხის შესწავლის შედეგებისაგან დამოუკიდებლად, ძეგლის გადატანისათვის საჭირო რეკომენდაციების შემუშავების მიზანი, რაც მხოლოდ მოსარჩელეთა მოსაზრებებს წარმოადგენს. კომისიის შექმნის ბრძანების სათაურშივე მითითებულია, რომ კომისია იქმნება, ბოლნისის მუნიციპალიტეტის დაბა საყდრისის უძველესი სამთამადნო მრეწველობის ძეგლთან დაკავშირებული საკითხების შესასწავლად.

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

მე-3 ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

მე-4 ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

მე-5 ფაქტობრივ გარემოებას - ვეთანხმები

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

მე-6 ფაქტობრივ გარემოებას - არ ვეთანხმები

საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 20 თებერვლის 313 განკარგულებით საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტროს დაევალა შპს „RMG GOLD"-ის მიერ წარდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლა და ადმინისტრაციული განხილვის შედეგად ობიექტური გამოკვლევის საფუძველზე კანონმდებლობით გათვალისწინებული გადაწყვეტილების მიღება. საქართველოს კულტურის, ძეგლთა დაცვისა და სპორტის მინისტრის 2008 წლის 21 ნოემბრის 331 ბრძანებით დამტკიცებული სსიპ - საქართველოს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის ეროვნული სააგენტოს დებულების მე-3 მუხლის „კ.ა" ქვეპუნქტის მიხედვით სააგენტო უფლებამოსილია, როგორც სახელმწიფო დაკვეთით, ასევე ხელშეკრულების საფუძველზე დამოუკიდებლად აწარმოოს სამეცნიერო გამოკვლევები. ამდენად სააგენტო უფლებამოსილი იყო საბჭოს (არქეოლოგიური სექცია) მიერ გაცემული რეკომენდაციები და გამოთქმული შენიშვნები მხედველობაში არ მიეღო და დამოუკიდებლად ეწარმოებინა არქეოლოგიური ობიექტის სამეცნიერო გამოკვლევა, რაც განახორციელა კიდეც და გასცა შესაბამისი დასკვნა,

რომელიც სრულად დაედო საფუძვლად საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტროს 2014 წლის 13 მარტის 01.01-1227 გადაწყვეტილებას შპს „RMG GOLD"- ისათვის სამთო სამუშაოების განსახორციელებლად დადებითი დასკვნის გაცემის შესახებ. ამასთან დაკავშირებით აღსანიშნავია „კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის მე-6 პუნქტი, რომლის თანახმად საბჭო იხილავს კულტურული მემკვიდრეობის სხვადასხვა ობიექტებთან დაკავშირებულ საკითხებს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად საბჭოს გადაწყვეტილებები მინისტრისათვის სარეკომენდაციო ხასიათისაა. სწორედ ზემოაღნიშნული ნორმიდან ნათლად ჩანს, რომ საბჭოს 2014 წლის 9 იანვრის 1 სხდომის ოქმს და საბჭოს 2014 წლის 27 იანვრის N2 სხდომის ოქმს სავალდებულო ძალა არ გააჩნია და ასევე დამატებით უნდა აღინიშნოს ის გარემოებაც, რომ კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის საბჭოს დებულების მე-5 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად საბჭოს გადაწყვეტილებები ფორმდება საბჭოს სხდომის ოქმით, რომელსაც ადგენს მდივანი. ოქმს ხელს აწერენ საბჭოს დამსწრე წევრები. რაც შეეხება 2014 წლის 27 იანვრის N2 სხდომის ოქმს, მას ხელს არ აწერენ სექციის დამსწრე წევრები. გიორგი მინდიაშვილის 2014 წლის 8 იანვრის მომართვასთან დაკავშირებთ გაცნობებთ, რომ აღნიშნულ გარემოებას საქმისათვის მნიშვნელობა არ აქვს.

მე-7 ფაქტობრივ გარემოებას - არ ვეთანხმები

davis damatebiTi faqtobrivi garemoebebi

შენიშვნა-12 შენიშვნა-13 შენიშვნა-14

1. ფაქტობრივი გარემოება

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

2. ფაქტობრივი გარემოება

მტკიცებულება:
ა. (დანართი)

....

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ საქმის წარმოება უნდა შეწყდეს?

diax	☐	რის საფუძველზე?
ara	☒	

შენიშვნა-15

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ სასამართლომ სარჩელი განუხილველად უნდა დატოვოს?

diax	☒	რის საფუძველზე?
ara	☐	

შენიშვნა-16

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ სასამართლომ უნდა შეაჩეროს საქმის წარმოება?

diax	☐	რომელი საფუძვლით?
ara	☐	

შენიშვნა-17

ხომ არ აპირებთ, შეგებებული სარჩელის აღძვრას?

diax	☐	რომელი საფუძვლით?
ara	☐	

შენიშვნა-18

mopasuxis pozicia sasarCelo moTxovnasa da mis samarTlebriv safuZvlebze

შენიშვნა-19 *შენიშვნა-20* *შენიშვნა-21*

პირველ სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო არ ეთანხმება პირველ სასარჩელო მოთხოვნას და მიიჩნევს, რომ მოსარჩელის მოთხოვნა სსიპ - „საქართველოს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის ეროვნული სააგენტოს" 2014 წლის 6 მარტის N05/09/221 დასკვნის ბათილად ცნობასთან დაკავშირებით არის დაუსაბუთებელი და სამართლებრივ საფუძველს მოკლებული, ვინაიდან საქმეში არსებული დოკუმენტაცია ადასტურებს იმ ფაქტს, რომ სსიპ - „საქართველოს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის ეროვნულმა სააგენტომ" კიდევ ერთხელ შეისწავლა საკითხი და განიხილა არამარტო საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის მინისტრის 2013 წლის 28 მაისის N03/82 ბრძანების საფუძველზე შექმნილი კომისიის საბოლოო დასკვნა და შპს „არქეოლოგთა გაერთიანების" არქეოლოგიური სამუშაოების ანგარიში, არამედ დამატებით შეისწავლა საქართველოს ეროვნული მუზეუმის ქართულ-გერმანული ერთობლივი პროექტის ფარგლებში ი.ღამბაშიძის, თ.შტოლნერისა და ფ.კლაინის მიერ განხორციელებული „საყდრისის არქეოლოგიური ექსპედიციის 2013 წლის საველე სამუშაოების ანგარიში" (14.08.2013-06.09.2013წწ), ასევე სააგენტოს გენერალური დირექტორის 14.08.2013 წლის N2/116 ბრძანების საფუძველზე არქეოლოგიური სამუშაოების ზონაში მიმდინარე სამუშაოების მონიტორინგის ანგარიში, საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემიის მონიტორინგის ანგარიში და თ.შტოლნერისა და ი.ღამბაშიძის ერთობლივ პუბლიკაციებში მოცემული ფაქტობრივი მასალა. სააგენტოს მიერ საკითხის კომპლექსური შესწავლის შედეგად მიღებულ იქნა დასკვნა, რომლითაც საყდრისი ყაჩაღიანის ტერიტორიაზე უძველესი ოქროს მაღაროს ან ზოგადსაკაცობრიო მნიშვნელობის ძეგლის არსებობა არ დადასტურდა. ვინაიდან, 2013 წელს ობიექტზე განხორციელებული არქეოლოგიური კვლევების შედეგად, ტერიტორიაზე კულტურული ფენების არსებობა არ არის დაფიქსირებული, მიზანშეწონილად ჩაითვალა შპს „RMG GOLD"-ზე დადებითი დასკვნის გაცემა, სამთო სამუშაოების განხორციელების მიზნით. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ საქართველოს

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 85-ე მუხლის თანამად, საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისრტო გასაჩივრებული სსიპ „საქართველოს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის ეროვნული სააგენტოს" 2014 წლის 6 მარტის N05/09/221 დასკვნის ნაწილში არის არასათანადო მოპასუხე.

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებზე:

მე-2 სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო არ ეთანხმება მეორე სასარჩელო მოთხოვნას და მიიჩნევს, რომ ის დაუსაბუთებული და სამართლებრივ საფუძველს მოკლებულია, ვინაიდან „საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის" მე-60 პრიმა მუხლის მიხედვით ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები, ხოლო მოცემულ შემთხვევაში ასეთ დარღვევას ადგილი არ ჰქონია.

ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ფორმალური კანონიერება გულისხმობს ინდივიდულური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ სათანადო ადმინისტრაციული წარმოების წესის გამოყენებით, ამასთან აქტი უნდა იყოს სამართლებრივად დასაბუთებული და შეიცავდეს „ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის" 52-ე მუხლით გათვალისწინებულ ყველა რეკვიზიტს. მატერიალური კანონიერება კი გულისხმობს, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი შესაბამისობაში უნდა მოდიოდეს მოქმედ კანონებთან და სამართლის ზოგად პრინციპებთან, რაც არ ყოფილა უგულებელყოფილი სადაო აქტის გამოცემისას.

საქმეში არსებული დოკუმენტაცია ადასტურებს იმ ფაქტს, რომ საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტროს 2014 წლის 13 მარტის 01/01-1227 გადაწყვეტილება, რომლითაც შპს „RMG GOLD"-ზე გაიცა სამთო სამუშაოების განსახორციელებლად დადებითი დასკვნა, წარმოადგენს საქართველოს კანონმდებლობის სრული დაცვით გამოცემულ აქტს, რომელიც არ ეწინააღმდეგება საქართველოს მოქმედ კანონმდებლობას. მოსარჩელე სარჩელში მიუთითებს საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტროსთან არსებული კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის საბჭოს არქეოლოგიური სექციის 2014 წლის 9 იანვრის 1 სხდომის ოქმს, რომლის მიხედვითაც საბჭომ მიიჩნია, რომ საყდრისი-ყაჩაღიანის ტერიტორიაზე უნდა გაგრძელებულიყო არქეოლოგიური ობიექტის შესწავლა. ამასთან დაკავშირებით აღსანიშნავია „კულტურული მემკვიდრეობის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის მე-6 პუნქტი, რომლის თანახმად საბჭო იხილავს კულტურული მემკვიდრეობის სხვადასხვა ობიექტებთან დაკავშირებულ საკითხებს და ამავე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად საბჭოს გადაწყვეტილებები მინისტრისათვის სარეკომენდაციო ხასიათისაა. საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის მინისტრის 2013 წლის 28 მაისის 03/82 ბრძანებით შექმნილი ბოლნისის მუნიციპალიტეტის დაბა საყდრისის უძველესი სამთამადნო მრეწველობის ძეგლთან დაკავშირებული საკითხების შემსწავლელი კომისიის დასკვნის საფუძველზე „საყდრისი-ყაჩაღიანის ობიექტს" მოეხსნა კულტურული მემკვიდრეობის ძეგლის სტატუსი, სადავო აქტის გამოცემისას აღნიშნული ობიექტი აღარ წარმოადგენდა კულტურული მემკვიდრეობის უძრავ ძეგლს, შესაბამისად კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის საბჭო არ გახლდათ უფლებამოსილი ემსჯელა კულტურული მემკვიდრეობის ძეგლის სტატუს დაკარგულ ობიექტზე სამთო სამუშაოების განხორციელებასთან დაკავშირებულ საკითხებზე. სწორედ

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საბჭოს 2014 წლის 9 იანვრის 1 სხდომის ოქმს სავალდებულო ძალა არ გააჩნია. საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო 2014 წლის 13 მარტის 01/01-1227 გადაწყვეტილების მიღებისას სრულად დაეყრდნო სსიპ „საქართველოს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის ეროვნული სააგენტოს" 2014 წლის 6 მარტის 05/09/221 დასკვნას, რომელიც წარმოადგენს საყდრისი-ყაჩაღიანის საკითხის ძირეული შესწავლის შედეგს. სწორედ ზემოაღნიშნული ნორმებისა და დასაბუთების საფუძველზე საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტროს 2014 წლის 13 მარტის 01/01-1227 ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არის საქართველოს კანონმდებლობის სრული დაცვით მიღებული და გამოცემული და არ არსებობს მისი ბათილად ცნობის არანაირი სამართლებრივი საფუძველი.

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებზე:

მე-3 სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებზე:

....	

mtkicebiTi Suamdgomlobebi

შენიშვნა-22

მოწმე	ფაქტობრივი გარემოება(ები)

ექსპერტი	ფაქტობრივი გარემოება(ები)

სპეციალისტი	ფაქტობრივი გარემოება(ები)

შენიშვნა-23

შუამდგომლობები მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებათა დაუშვებლად ცნობის მოთხოვნით.

1.

შენიშვნა-24

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

1.

შენიშვნა-25

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.

1.

შენიშვნა-26

sxva saxis Suamdgomlobebi

შენიშვნა-27

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

გაქვთ თუ არა აცილება მოსამართლის მიმართ?

diax	☐	რის საფუძველზე?
ara	☒	

შენიშვნა-28

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი მოსმენისას?

diax	☐	ვის? რომელი ენის მცოდნე?
ara	☒	

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.
სასამართლო სხდომამდე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.
მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:
» რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
» ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
» სასამართლო ხარჯები;
» სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
» ყოველდღიური ხარჯები.

Tanaxma xarT Tu ara, rom saqme daamTavroT morigebiT?

diax	☐	მორიგების პირობები:
ara	☒	რადგან

შენიშვნა-29

TandarTuli sabuTebis nusxa

შენიშვნა-30 *შენიშვნა-31*

დანართი 1:
დანართი 2:

ფურცლების საერთო რაოდენობა: 10

....

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

diax	☐	
ara	☒	რადგან

შენიშვნა-32

რა დრო დაგჭირდებათ მთავარ სხდომაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

15 წუთი რადგან

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?

I სხდომაში რადგან

შენიშვნა-33

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

diax	☐	
ara	☒	რადგან

შენიშვნა-34

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე	დროის ოპტიმალური შუალედი: 10:00 - 14:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

diax	☐	
ara	☒	რადგან

შენიშვნა-35

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!
სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

ხელმოწერა	ხელმომწერის სახელი, გვარი	შევსების თარიღი
მ. ჯიბლაძე (ხელმოწერა)	მ.ჯიბლაძე	07/11/2014 წ.

შევსებული ფორმა შეგიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.

KA070111089503414

ს ა ქ ა რ თ ვ ე ლ ო ს
კულტურისა და ძეგლთა
დაცვის სამინისტრო

Ministry of Culture
and Monument Protection of
Georgia

0105. ქ.თბილისი. სანაპიროს ქ. N4. ტელ2 -996-377; ფაქსი: (+99532) 2-987-430
4 Sanapiro str. Tbilisi 0105. Georgia. Fax: (+99532) 2-987-430 Phone: 2 -996-377

www.culture.gov.ge E-mail: pr@culture.gov.ge

N01/13-4158 **26 / აგვისტო / 2014 წ.**

მ ი ნ დ ო ბ ი ლ ო ბ ა

საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო უფლებამოსილებას ანიჭებს სამინისტროს იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსს თეიმურაზ მეშველიანსა და სამინისტროს იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარ სპეციალისტს მარიამ ჯიბლაძეს, რათა მათ ასოციაცია მწვანე ალტერნატივის სარჩელთან დაკავშირებით წარმოებულ სასამართლო პროცესში წარმოადგინონ საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტროს ინტერესები ყველა ინსტანციის სასამართლოში, საპროცესო კანონმდებლობით მხარისათვის მინიჭებული უფლებებით, მათ შორის იმ უფლებითაც, რომ დაამთავრონ საქმე მორიგებით, ცნონ, უარყონ მთლიანად ან ნაწილობრივ სასარჩელო მოთხოვნები, გაასაჩივრონ სასამართლო გადაწყვეტილებანი.

მინისტრი მიხეილ გიორგაძე