

ადმინისტრაციული საჩივრის ავტორები:

ა(ა)იპ მწვანე ალტერნატივა

ს/კ: 204952676

მისამართი: ქ. თბილისი, 0179,

ზაქარია ფალიაშვილის ქ. #27/29, ბინა

#13. ტელეფონი: 2223874/2292773

მოქალაქე ზაზა წიკლაური

პირადი #:01009009436

მისამართი: ქ. თბილისი, ვაჟა-ფშაველას

Vკვარტალი, I კორპუსი, ბინა #43.

ტელეფონი: 599235105

მოქალაქე შოთა ბუჩუკური

პირადი # 01001057066

მისამართი: ქ. თბილისი, გლდანის 3ა მ/რ.

კ.14 ბ.42. ტელეფონი: 599321170

ადმინისტრაციული საჩივარი

გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი:

- საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2016 წლის 27 მაისის ბრძანება #ი-260 „შპს „ენერგოტრანსი“-ს 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის განთავსებაზე ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის დამტკიცების შესახებ“.

ადმინისტრაციული საჩივრის მოთხოვნა:

- ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2016 წლის 27 მაისის ბრძანება #ი-260 „შპს „ენერგოტრანსი“-ს 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის განთავსებაზე ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის დამტკიცების შესახებ“.

გარემოებანი, რომელსაც ეფუძნება საჩივრის მოთხოვნა:

1. 2016 წლის 19 აპრილს საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადო განვითარების სამინისტროს სსიპ ტექნიკური და სამშენებლო ზედამხედველობის სააგენტომ საქართველოს გარემოს და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროში წარადგინა შპს „ენერგოტრანსის“ 500 კვ ძაბვის ქსანი-

სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის მშენებლობისა და ექსპლუატაციის გარემოზე ზემოქმედების ანგარიში.

მტკიცებულება - დანართი #1. - სსიპ ტექნიკური და სამშენებლო ზედამხედველობის სააგენტოს მიერ საქართველოს გარემოს და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროში ეკოლოგიური ექსპერტიზისათვის წარდგენილი მასალები.

2. 2016 წლის 16 მაისს საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროში შედგა შეხვედრა სადაც უნდა მომხდარიყო შპს „ენერგოტრანსის“ 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის მშენებლობისა და ექსპლუატაციის გარემოზე ზემოქმედების ანგარიშის განხილვა. შეხვედრის შესახებ წინასწარ განცხადება არ გაკეთებულა. შეხვედრაზე მინვეულები იყვნენ მხოლოდ ის მოქალაქეები, ვინც წინასწარ წერილობით მოითხოვა ადმინისტრაციულ წარმოებაში ჩართვა.

მტკიცებულება - დანართი #2. - შეხვედრის ოქმი და ვიდეო ჩანაწერი.

3. 2016 წლის 23 მაისს საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროში, 2016 წლის 17 მაისს სამინისტროს ვებ-გვერდზე გამოქვეყნებული განცხადების თანახმად, უნდა ჩატარებულიყო შპს „ენერგოტრანსის“ 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის მშენებლობისა და ექსპლუატაციის გარემოზე ზემოქმედების ანგარიშის (712 ფურცლიანი დოკუმენტის) **საჯარო განხილვა**. თუმცა, როგორც შეხვედრაზე გაირკვა, არ იგეგმებოდა გზმ ანგარიშის საჯარო განხილვა და შეხვედრა, მხოლოდ 2016 წლის 16 მაისის შეხვედრის გაგრძელება იყო. შეხვედრაზე სახელმწიფო ელექტოსისტემის წარმომადგენელმა დამსწრეებს წარუდგინა ინგლისურ ენაზე მომზადებული პრეზენტაცია ელექტრომაგნიტული ველის შესახებ.

ვერც გადაწყვეტილების მიმღები ორგანოს წარმომადგენლებმა და ვერც პროექტის განმახორციელებელმა ვერ გასცეს დამსწრე საზოგადოების შეკითხვებს ზუსტი პასუხი გარემოზე ზემოქმედების დოკუმენტში (მაგ. პროექტის საჭიროების შესახებ, ან მარშრუტის ალტერნატივების შესახებ) წარმოდგენილი ინფორმაციის შესახებ; როგორც გაირკვა არცერთ მათგანთს თან არ ჰქონდა გარემოზე ზემოქმედების შეფასები დოკუმენტი, რომლის თითქოსდა „საჯარო განხილვაზეც“ მიიწვიეს დაინტერესებული პირები.

მტკიცებულება - დანართი #3. - სამინისტროს ვებ-გვერდზე გამოქვეყნებული განცხადება, შეხვედრის ოქმი და ვიდეო ჩანაწერი

4. 2016 წლის 24 მაისს საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს გარემოზე ზემოქმედების ნებართვების დეპარტამენტის უფროსმა თამარ შარაშიძემ დაამტკიცა

ეკოლოგიური ექსპერტიზის დადებითი დასკვნა #27 - 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის მშენებლობისა და ექსლუატაციისათვის.

ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის პირობების თანახმად, საქმიანობის განმახორციელებელი ვალდებულია :

„2. სამშენებლო სამუშაოების დაწყებამდე საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროში შესათანხმებლად წარმოადგინოს: ავარიული სიტუაციების მართვის დეტალური გეგმა, სადაც ასევე ასახული იქნება ინფორმაცია ეგზ-ს ტექნიკური ავარიის (მ/შ სადენების განწყვეტის, ანძების წაქცევის) შემთხვევაში მოსახლეობაზე ზემოქმედების სახეების და შესაბამისი პრევენციული/შემარბილებელი ღონისძიებების შესახებ;

- დაგეგმილი მისასვლელი გზების შესახებ დეტალური ინფორმაცია, რომელიც უნდა მოიცავდეს: თითოეული მონაკვეთის ადგილმდებარეობის შესახებ ინფორმაცია; მიწის ფართობის, საკუთრების ფორმისა და კატეგორიის შესახებ ინფორმაციას; ნიადაგურ დახასიათებას; ძირითად ტექნიკურ პარამეტრებს; გარემოზე მოსალოდნელი ზემოქმედების სახეებს; ეროზიის სანჩაღმდეგი ღონისძიებებს; გარემოზე ზემოქმედების შემარბილებელ/საკომპენსაციო ღონისძიებებს;
- სამშენებლო ბანაკ(ებ)ისა და სამშენებლო მოედნ(ებ)ის შესახებ ინფორმაცია, რომელიც უნდა მოიცავდეს: ადგილმდებარეობის შესახებ ინფორმაციას; მიწის ფართობის, საკუთრების ფორმისა და კატეგორიის შესახებ ინფორმაციას; ნიადაგურ დახასიათებას; სიტუაციურ და სქემატურ ნახაზებს, ფართობისა და მასზე განთავსებული ობიექტების პარამეტრების მითითებით და გასატარებელი ღონისძიებების შესახებ ინფორმაციას;
- მშენებლობისა და ექსპლუატაციის ეტაპების გარემოსდაცვითი მართვის დეტალური გეგმა.

3. იმ შემთხვევაში, თუ საპროექტო გზის მშენებლობა გამოიწვევს საკომუნიკაციო ობიექტების გადატანას, უზრუნველყოს აღნიშნული კომუნიკაციების მფლობელებთან შეთანხმება. ხოლო იმ შემთხვევაში, თუ მოხდება გარემოზე ზემოქმედების ნებართვას დაქვემდებარებული ობიექტების ტრასის ცვლილება - უზრუნველყოს მოქმედი კანონმდებლობის გათვალისწინებული პროცედურების გავლა;

4. იმ შემთხვევაში, თუ ეგზ-ს მშენებლობა გამოიწვევს არსებულ ქვესადგურ „ქსანი“-ში დამატებით სამშენებლო სამუშაოების განხორციელებას, აღნიშნული დაექვემდებარება „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონით გათვალისწინებული პროცედურის გავლას;

5. ყაზბეგის ეროვნული პარკის ტრადიციული გამოყენების ზონაში სამშენებლო სამუშაოების განხორციელების შემთხვევაში უზრუნველყოს საქართველოს მთავრობის #242 დადგენილებით განსაზღვრული სპეციალური დანიშნულების ტყითსარგებლობის ნებართვის მიღება;

6. არ განახორციელოს ყაზბეგის ეროვნული პარკის ვიზიტორთა ზონაში ეგზ-ს სამშენებლო სამუშაოები (მ/შ ტექნიკის გადაადგილება);

7. ვინაიდან ევხ-ს ტრასის დერეფანი მდებარეობს სსიპ ეროვნული სატყეო სააგენტოს დაქვემდებარებულ ტყის ფონდში, სამშენებლო სამუშაოების დაწყებამდე აღნიშნული საკითხი უნდა შეათანხმოს ტყის ფონდის მართვის უფლების მქონე ორგანოსთან;

8. ევხ-ს მშენებლობის დაწყებამდე განახორციელოს ევხ-ს ტრასის საინჟინრო-გეოლოგიური კვლევები, მათ შორის ევხ-ს ანძების განთავსების დეტალური შესწავლა. გრუნტების საინჟინრო-გეოლოგიური კვლევების მიხედვით დაადგინოს პრობლემური უბნები და შეიმუშაოს შესაბამისი შემარბილებელი ღონისძიებები. აგრეთვე, განახორციელოს ევხ-ს არეალში არსებული გეოლინაკური პროცესების შესწავლა და შეიმუშაოს შესაბამისი პრევენციული/შემარბილებელი ღონისძიებები“;

„10. ევხ-ს მშენებლობის დაწყებამდე, განახორციელოს ზოოლოგიური კვლევები. კვლევის შედეგები შესაბამისი შემარბილებელი/საკომპენსაციო ღონისძიებების აღწერით წარმოადგინოს საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროში;“

„12. სამშენებლო სამუშაოების დაწყებამდე განსაზღვროს ჭრას დაქვემდებარებულ მცენარეთა რაოდენობა სახეობების მიხედვით. საქართველოს წითელ ნუსხაში შეტანილ სახეობებთან მიმართებით ქმედებები განახორციელოს საქართველოს „წითელი ნუსხისა“ და „წითელი წიგნის“ შესახებ საქართველოს კანონი შესაბამისად“.

მტკიცებულება - დანართი #4. - ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნა

5. 2016 წლის 27 მაისს საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრმა გიგლა აგულაშვილმა გამოსცა ბრძანება #ი-260 „შპს „ენერგოტრანსი“-ს 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის განთავსებაზე ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის დამტკიცების შესახებ“.

მტკიცებულება - დანართი #5 - საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2016 წლის 27 მაისის ბრძანება #ი-260 „შპს „ენერგოტრანსი“-ს 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის განთავსებაზე ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის დამტკიცების შესახებ“

6. 2016 წლის 15 ივნისს მწვანე ალტერნატივას ჩაბარდა საქართველოს გარემოს და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს 2016 წლის 14 ივნისის # 4656 წერილი, რომლითაც გადაეცა „შპს „ენერგოტრანსი“-ს 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის განთავსებაზე ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2016 წლის 27 მაისის #ი-260 ბრძანებისა და მისი გამოცემისათვის ჩატარებული ადმინისტრაციული წარმოების მასალების ასლი.

მტკიცებულება - დანართი #6 - საქართველოს გარემოს და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს 2016 წლის 14 ივნისის # 4656 წერილი

საჩივრის სამართლებრივი საფუძვლები:

1. სზაკ-ის 2.1 მუხლის "ა" ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო არის ყველა სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო ან დაწესებულება, საჯარო სამართლის იურიდიული პირი (გარდა პოლიტიკური და რელიგიური გაერთიანებებისა), აგრეთვე ნებისმიერი სხვა პირი, რომელიც საქართველოს კანონმდებლობის საფუძველზე ასრულებს საჯარო სამართლებრივ უფლებამოსილებებს. მაშასადამე, საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო წარმოადგენს ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელზეც ამავე კოდექსის მე-3 მუხლის თანახმად ვრცელდება ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის დებულებანი.

2. სზაკ-ის 2.1 მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არის ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული ინდივიდუალური სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შემლუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. გასაჩივრებული - საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2016 წლის 27 მაისის ბრძანება #ი-260 ფორმალურ-სამართლებრივი თვალსაზრისით წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ სამართლებრივ აქტებს, ვინაიდან ისინი გამოცემულია ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ, ადმინისტრაციულ კანონმდებლობაზე მითითებით, ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ განხორციელებული ამ მმართველობითი ღონისძიების შედეგად დამტკიცებულია ეკოლოგიური ექსპერტიზის დადებითი დასკვნა - 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის მშენებლობისა და ექსლუატაციისათვის.

სზაკ-ის 5.1 მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება არა აქვს კანონმდებლობის მოთხოვნების საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე ქმედება.

სზაკ-ის 180.1 მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული საჩივარი წარდგენილ უნდა იქნეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნების ან ოფიციალური წესით გაცნობის დღიდან ერთი თვის ვადაში. ამავე კოდექსის 178.2 მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანოს ხელმძღვანელი თანამდებობის პირის მიერ გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის თაობაზე წარდგენილ საჩივარს განიხილავს და გადაწყვეტს ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო. ზემდგომ ადმინისტრაციულ ორგანოს განსახილველ შემთხვევაში წარმოადგენს საქართველოს მთავრობა, სადაც ზემოაღნიშნული გასაჩივრების ვადის დაცვით წარმოდგენილია წინამდებარე ადმინისტრაციული საჩივარი.

მიგვაჩნია, რომ გასაჩივრებული - საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2016 წლის 27 მაისის ბრძანება #ი-260 გამოცემულია მოქმედი კანონმდებლობის უხეში დარღვევით, რის გამოც დასახელებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი

აქტები ბათილად უნდა იქნენ ცნობილი სზაკ-ის მე-60 პრიმა მუხლის პირველი და მეორე ნაწილების თანახმად შემდეგ გარემოებათა გამო:

ადმინისტრაციულმა ორგანომ, საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრმა 2016 წლის 27 მაისის ბრძანება #ი-260 გამოცემისას დაარღვია:

3. „გარემოსდაცვით საკითხებთან დაკავშირებული ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის, გადანყვეტილებების მიღების პროცესში საზოგადოების მონაწილეობისა და ამ სფეროში მართლმსაჯულების საკითხებზე ხელმისაწვდომობის შესახებ“ კონვენციის პირველი, მესამე და მეექვსე მუხლების მოთხოვნა. კერძოდ: „გარემოსდაცვით საკითხებთან დაკავშირებული ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის, გადანყვეტილებების მიღების პროცესში საზოგადოების მონაწილეობისა და ამ სფეროში მართლმსაჯულების საკითხებზე ხელმისაწვდომობის შესახებ“ კონვენციის 1. მუხლის თანახმად, „იმისათვის, რომ უზრუნველყოფილ იქნას ახლანდელი და მომავალი თაობების ყოველი ადამიანის უფლება იცხოვროს საკუთარი ჯანმრთელობის და კეთილდღეობისათვის შესაფერის გარემოში, ამ კონვენციის დებულების შესაბამისად ყველა მხარე იძლევა საზოგადოებისათვის გარემოსდაცვითი ინფორმაციის და მასთან დაკავშირებულ მართლმსაჯულების საკითხებზე ხელმისაწვდომობისა და გადანყვეტილებების მიღების პროცესში მათი მონაწილეობის უფლების გარანტიას“.

კონვენციის მე-3 მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, „ყოველი მხარე ეცდება უზრუნველყოს, რომ ოფიციალურმა პირებმა და ხელისუფლების ორგანოებმა წარმართონ და ხელი შეუწყონ საზოგადოებას, რათა მათთვის ხელმისაწვდომი გახადონ გარემოსდაცვითი ინფორმაცია, გაუადვილონ გარემოს დაცვის სფეროში გადანყვეტილებების მიღების პროცესში მონაწილეობა და ხელმისაწვდომი გახადონ სამართალწარმოება“; ხოლო იმავე მუხლის მე-9 პუნქტის თანახმად, „წინამდებარე კონვენციის შესაბამისი დებულებების ფარგლებში საზოგადოებას ექნება გარემოსდაცვითი ინფორმაციის და მართლმსაჯულების საკითხების მოპოვების და გადანყვეტილებების მიღების პროცესში მონაწილეობის შესაძლებლობა მიუხედავად მისი მოქალაქეობისა, ეროვნებისა და საცხოვრებელი ადგილისა, ხოლო იურიდიული პირის შემთხვევაში, მიუხედავად იმისა, სად არის რეგისტრირებული მათი სამყოფელი ან სად ეწევიან ფაქტიურ საქმიანობას“.

კონვენციის მე-6 მუხლის თანახმად, დაინტერესებული საზოგადოება ადეკვატურად, დროულად და ეფექტურად უნდა იყოს ინფორმირებული საზოგადოებრივი თუ ინდივიდუალური შეტყობინების მეშვეობით (გარემოებათა გათვალისწინებით) გარემოს დაცვასთან დაკავშირებული გადანყვეტილებების მიღების პროცესის საწყის ეტაპზე. მათ შორისაა შემდეგი საკითხები:

ა) შემოთავაზებული საქმიანობა და განაცხადი, რომელზეც იქნება მიღებული გადანყვეტილება;

ბ) შესაძლებელი გადანაცვებების ხასიათი ან გადანაცვებების პროექტი;

ც) ხელისუფლების ორგანო, რომელიც პასუხისმგებელია გადანაცვებების მიღებაზე;

დ) გათვალისწინებული პროცედურა იმის ჩათვლით თუ როდის და როგორ იქნება ეს ინფორმაცია მონოდებული:

I) პროცედურის განხორციელების დანახვა;

II) საზოგადოების მონაწილეობის შესაძლებლობანი;

III) ნებისმიერი წინასწარ დაგეგმილი სახალხო მოსმენის დრო და ადგილი;

IV) მითითება ხელისუფლების ორგანოდან, საიდანაც სათანადო ინფორმაციის მიღებაა შესაძლებელი და სადაც ეს ინფორმაცია იგზავნება საზოგადოებისათვის განსახილველად;

V) შესაბამისი ხელისუფლების ორგანოს ან ნებისმიერი სხვა სახელმწიფო უწყების მითითება, რომელსაც შესაძლებელია გაეგზავნოს შენიშვნები, კითხვები და მათი წარდგენის განრიგი;

VI) მითითება იმის შესახებ თუ შემოთავაზებულ საქმიანობასთან დაკავშირებული რომელი გარემოსდაცვითი ინფორმაცია არის ხელმისაწვდომი;

ე) ფაქტი, რომ საქმიანობა ექვემდებარება გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ეროვნულ თუ ტრანსსასაზღვრო პროცედურას.

3. საზოგადოების მონაწილეობის პროცედურები სხვადასხვა ფაზებისათვის ითვალისწინებს გონივრულ ვადებს, რითაც ზემოთ, მეორე პუნქტის შესაბამისად იძლევა საკმარის დროს საზოგადოების ინფორმირებისათვის და გარემოს დაცვის საკითხების გადანაცვებების მიღების პროცესში ეფექტური მომზადებისა და მონაწილეობისათვის.

4. ყოველი მხარე უზრუნველყოფს საზოგადოების მონაწილეობას ადრეულ ეტაპზე, როდესაც ვარიანტები ღიაა და საზოგადოებას აქვს მასში ეფექტური მონაწილეობის მიღების შესაძლებლობა.

5. ყოველი მხარე, სადაც ეს შესაძლებელია, ვალდებულია განაცხადის წარდგენამდე წახალისოს პოტენციური მონაწილეები განსაზღვროს დაინტერესებული საზოგადოება, გამართოს მასთან მსჯელობა და განაცხადის წარდგენამდე მიაწოდოს მას ინფორმაცია მათი განაცხადების ამოცანებზე ნებართვის მიღების შესახებ.

6. ყოველი მხარე კომპეტენტური ხელისუფლების ორგანოსაგან მოითხოვს, მოთხოვნის შესაბამისად, თუკი ამას ითვალისწინებს ეროვნული კანონმდებლობა, მისცეს დაინტერესებულ საზოგადოებას საშუალება, როგორც კი ამის შესაძლებლობა გამოჩნდება, უფასოდ და დროულად შეამოწმოს ყველა ის ინფორმაცია, რომელიც გადანაცვებების მისაღებად იქნება საჭირო, რომელზეც ამ მუხლშია საუბარი და რომელიც საზოგადოების მონაწილეობის პროცედურის მომენტისათვის ხელმისაწვდომი იქნება მხარეების იმ უფლების შელახვის გარეშე, რაც გულისხმობს გარკვეული ინფორმაციის

გამჟღავნებაზე უარის თქმას, (მეთხე მუხლის მე-3 და მე-4 პუნქტების შესაბამისად). ასეთ ინფორმაციაში შევა მინიმუმ მეთხე მუხლის ინფორმაცია ამ მუხლის პირობების დარღვევის გარეშე;

ა) საჯარაულო საქმიანობის ადგილის და ფიზიკურ-ტექნიკური მახასიათებლების აღწერილობა მოსალოდნელი ნარჩენებისა და გამო ნაბოლოქვების შეფასების ჩათვლით;

ბ) იმ მნიშვნელოვანი გავლენის აღწერა, რომელსაც მოახდენს შემოთავაზებული საქმიანობა გარემოზე;

ც) იმ ღონისძიებების აღწერა, რომელიც გათ ვალისწინებულია შედეგების თავიდან ასაცილებლად ან შესამცირებლად, გამონაბოლოქვების ჩათვლით;

დ) გემოაღნიშნულის არატექნიკური შეჯამება;

ე) განმცხადებლის მიერ შესწავლილი ძირითადი ალტერნატივის მონახაზი;

ფ) ეროვნული კანონმდებლობის თანახმად ის ძირითადი მოხსენებები და ინფორმაცია, რომელსაც გამოსცემს ხელისუფლების ორგანო იმ დროისათვის, როდესაც დაინტერესებულ საზოგადოებას ზემოთ მოცემული მეორე პუნქტის მიხედვით უნდა მიეწოდოს ინ ფორმაცია.

7. საზოგადოების მონაწილეობისათვის დადგენილი პროცედურა ნებას რთავს საზოგადოებას წარადგინოს საზოგადოების მოსმენაზე ან შეკითხვისას წერილობითი სახით, განმცხადებლის ხელით ნებისმიერი შენიშვნა, ინფორმაცია, ანალიზის შედეგი ან აზრი, რომელსაც იგი შემოთავაზებული საქმიანობისათვის შესატყვისად მიიჩნევს, თუკი ეს ხელსაყრელია.

8. ყოველი მხარე უზრუნველყოფს, რომ ჯეროვანი ყურადღება მიექცეს საზოგადოების მონაწილეობის შედეგებს.

როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ, 2016 წლის 16 და 23 მაისს ჩატარებულ შეხვედრებს არაფერი ჰქონია საერთო საჯარო განხილვასთან. ამ შეხვედრების ორგანიზებისას არ ყოფილა დაცული არც ორჰუსის კონვენციით დადგენილი მოთხოვნები და არც საჯარო განხილვისთვის ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი მოთხოვნები.

აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი ითვალისწინებს ზემოთჩამოთვლილი დებულებების არ გამოყენების შესაძლებლობას - „თუ ეს გათვალისწინებულია ეროვნული კანონმდებლობით, ყოველ ცალკეულ შემთხვევაში იმეუძლია მიიღოს გადაწყვეტილება არ გამოიყენოს ამ მუხლის დებულებები იმ საქმიანობასთან დაკავშირებით, რომელიც ეხება ეროვნულ თავდაცვას, თუ ეს მხარე მიიჩნევს, რომ ეს უარყოფით ზეგავლენას იქონიებს ამ მიზნებზე“. როგორც ადმინისტრაციული წარმოების მასალებიდან ირკვევა, დაგეგმილ საქმიანობას არაფერი აქვს საერთო ეროვნულ თავდაცვასთან.

4. „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-8 მუხლის 4 ქვეპუნქტის (გ) ნაწილი. აღნიშნული ნორმის თანახმად, ნებართვის მაძიებელმა მშენებლობის ნებართვის მისაღებად საჭირო დოკუმენტაციასთან ერთად მშენებლობის ნებართვის გამცემ ადმინისტრაციულ ორგანოში უნდა წარადგინოს გ) საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი ნორმების შესაბამისად შედგენილი გზმ-ის ანგარიში.

„გარემოზე ზემოქმედების შეფასების შესახებ დებულების დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2013 წლის 15 მაისის ბრძანების მე-6 მუხლის თანახმად, კი გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიში უნდა მოიცავდეს შემდეგს:

- ა) გარემოს არსებული მდგომარეობის ანალიზს;
- ბ) საქმიანობით გამოწვეული ზეგავლენის წყაროების, სახეებისა და ობიექტების დადგენას;
- გ) გარემოს მდგომარეობის რაოდენობრივი და ხარისხობრივი მახასიათებლების ცვლილებების პროგნოზს;
- დ) საქმიანობის შედეგად შესაძლებელი ავარიული სიტუაციების აღბათობის განსაზღვრასა და მათი მოსალოდნელი შედეგების შეფასებას;
- ე) დაგეგმილი საქმიანობის ეკოლოგიური, სოციალური და ეკონომიკური შედეგების შეფასებას;
- ვ) გარემოზე და ადამიანის ჯანმრთელობაზე უარყოფითი ზეგავლენის შემცირებისა და თავიდან აცილების გზებს, საჭიროების შემთხვევაში, საკომპენსაციო ღონისძიებების განსაზღვრას;
- ზ) ნარჩენი (კუმულატიური) ზეგავლენის, მისი კონტროლისა და მონიტორინგის მეთოდების განსაზღვრას;
- თ) პროექტების ეკოლოგიურ-ეკონომიკური შეფასების ჩატარებას;
- ი) პროექტის განხორციელების ადგილმდებარეობის, ასევე დაგეგმილი საქმიანობის ტექნოლოგიის ალტერნატივების განსაზღვრას;
- კ) სამეწარმეო და სხვა სახის საქმიანობის შეწყვეტის შემთხვევაში, გარემოს წინანდელ მდგომარეობამდე აღდგენის გზებისა და საშუალებების განსაზღვრას;
- ლ) საზოგადოების ინფორმირებასა და საზოგადოებრივი აზრის შესწავლას;
- მ) პროექტის განხორციელების შემდგომ სიტუაციის ანალიზის გეგმას;
- ნ) მოსალოდნელი ემისიების სახეობებისა და რაოდენობის დადგენას;
- ო) დაგეგმილი საქმიანობიდან გამოწვეული რისკების ანალიზს (მშენებლობის ან/და ექსპლუატაციის ეტაპზე);
- პ) დაგეგმილი საქმიანობის ტექნოლოგიური ციკლის აღწერას (მათ შორის – დანადგარის საპასპორტო მონაცემები);

უ) გარემოზე დადგენილ ზემოქმედებათა ფაქტორების შედეგად მიღებული გარემოს მოსალოდნელი მდგომარეობის პროგნოზს;

რ) საქმიანობის განხორციელებისა და მიმდინარეობის ეტაპისათვის გარემოსდაცვითი მონიტორინგის გეგმების შემუშავებას, სადაც გათვალისწინებული იქნება გარემოსდაცვითი უსაფრთხოების თვითმონიტორინგის პროგრამა.

განსახილველად წარმოდგენილი დოკუმენტი არ მოიცავდა ზემოთჩამოთვლილ ინფორმაციას, რასაც მონაშობს 2016 წლის 24 მაისის ეკოლოგიური ექსპერტიზის #27 დასკვნის პირობები - საქმიანობის განმახორციელებელს დაევალა თითქმის ყველა საკითხზე ინფორმაციის წარმოდგენა მშენებლობის დაწყებამდე.

თავად განსახილველ დოკუმენტში არაერთხელ არის აღნიშნული, რომ გარემოზე ზემოქმედების შეფასება შეუძლებელია იმის გამო, რომ პროექტი არ არის ბოლომდე შემუშავებული. მაგალითად: ტომი II, გვერდი 31:

„ტექნიკური მონაცემები

- *ქსანი-სტეფანწმინდის 500 კვტ-იანი ელექტროგამცემი ხაზის სიგრძე დაახლოებით 100 კმ-ია;*
- *დღის მდგომარეობით, ცნობილია ელექტროგამცემი ხაზის ანძების განლაგების 208 სავარაუდო ნერტილი (შემდგომში “ანძების რეკომენდებული ნერტილები” ან “ანძების ნერტილები”);*
- *კუთხის ანძების რაოდენობა – უცნობია;*
- *ნომინალური მანძილი ანძებს შორის – მითითებული არ არის;*
- *ჭაჭვების (შლეიფების) რაოდენობა – ორი;*
- *კაბელები – ალუმინის;*
- *ანძი – ვერტიკალური, ცხაურიანი, ერთნრედიანი, ორშლეიფიანი.*

ტექნიკური პროექტის ზოგიერთი დეტალი ჩვენთვის ჯერაც უცნობია. მაგალითად:

- *ახალი მისადგომი გზების რაოდენობა და მათი მდებარეობა; თითოეული*
- *გზის სიგრძე და სიგანე;*
- *მასალების შესანახად განკუთვნილი უბნების რაოდენობა და სიფართო*
- *(ვროვები, დამხმარე ნაგებობების მოწყობა და სხვ.);*
- *სამშენებლო სამუშაოების დრო კონკრეტულ უბნებზე და სხვ.*
- *მიწის ზედაპირის წმენდის სამუშაოები;*
- *იზოლატორის კონკრეტული ტიპი და სხვ.*

უნდა აღინიშნოს, რომ მეზობელ ანძებს შორის არსებული მანძილისა და მათ შორის მიწის ზოლის ზედაპირის ტოპოგრაფიის გათვალისწინებით, შეიძლება, ითქვას, რომ ქსანი-სტეფანწმინდის

ელექტროგადამცემი ხაზის პროექტის ავტორებს ანძების ყველა საჭირო წერტილი რუკებზე დატანილი არ აქვთ. მიწის ზედაპირის წმენდითი სამუშაოები, "ფაზათშორისი" მანძილი, ანძებისა და იზოლატორის ზუსტი ტიპები მონოდეტალ დოკუმენტაციაში მითითებული არ არის. არაფერია ნათქვამი ფრინველების დამცავ ტრავერსაზე იზოლატორების გირლანდებს ზემოთ, რათა თავიდან იქნას აცილებული ფრინველების დაფრენა ტრავერსაზე იზოლატორებს ზემოთ. უცნობია შემოთავაზებული ხრეშის მუდმივი და დროებითი მისასვლელი გზების რაოდენობა, მდებარეობა და სიგრძე".

ასევე, გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიშს თან უნდა ერთოდეს:

ბ) გარემოზე ზემოქმედების შეფასების პროცესში საზოგადოების მონაწილეობის შედეგების განხილვის მასალები, ძირითად უთანხმოებათა აღწერით (ასეთის არსებობის შემთხვევაში); - **არ ახლავს;**

გ) გარემოზე მოსალოდნელი ზეგავლენის შერბილების ღონისძიებათა გეგმები; - **ზეგავლენების შერბილების ღონისძიებები ვერ იქნება წარმოდგენილი ზეგავლენის შეფასების გარეშე;**

დ) ავარიულ სიტუაციაზე რეაგირების გეგმები ადგილობრივი სპეციფიკის გათვალისწინებით; - **არ ყოფილა წარდგენილი;**

ე) მოკლე ცნობები პროექტის განხორციელების მიზნებისა და მისი განხორციელების მიზანშეწონილობის დასაბუთებაზე; - **არ ყოფილა წარდგენილი**

ვ) ობიექტის განთავსების ადგილის შერჩევის კრიტერიუმები, ალტერნატიური ვარიანტების გათვალისწინებით; - **არ ყოფილა წარდგენილი**

ზ) დაგეგმილი საქმიანობის მშენებლობის პროცესში წარმოქმნილი გამონამუშევარის განთავსების ტერიტორიის (სანაყარო) ალტერნატიული ვარიანტები GIS (გეოინფორმაციული სისტემები) კოორდინატების მითითებით და აღნიშნული გამონამუშევარის განთავსების შესახებ ინფორმაცია. - **არ ყოფილა წარდგენილი**

5. წინა პუნქტში ჩამოთვლილი გარემოებების გათვალისწინებით, გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრომ დაარღვია „ეკოლოგიური ექსპერტიზის შესახებ კანონის მე-6 მუხლი, რომლის თანახმად: „ეკოლოგიური ექსპერტიზის დადებითი დასკვნა გაიცემა იმ შემთხვევაში, თუ ეკოლოგიური ექსპერტიზისათვის წარდგენილი დოკუმენტაცია:

ა) შეესაბამება საქართველოს კანონმდებლობას და საქართველოს ტერიტორიაზე მოქმედ გარემოს დაცვის ნორმებსა და სტანდარტებს;

ბ) ასაბუთებს, რომ მასში მოყვანილი საქმიანობის განხორციელება განსაზღვრულ ადგილსა და გარემოებაში არ გამოიწვევს გარემოს მდგომარეობისა და ბუნებრივი რესურსების შეუქცევად ხარისხობრივ და თვისობრივ ცვლილებებს;

გ) ითვალისწინებს გარემოზე ზემოქმედების შემცირების ან თავიდან აცილების ღონისძიებებს (მათ შორის, ავარიული სიტუაციების შესაძლო შედეგების ლიკვიდაციის ღონისძიებებს).

ჩამოთვლილთაგან არათუ ყველა (როგორც ამას კანონი ითხოვს), არამედ არცერთი მოთხოვნა ყოფილა დაცული: წარმოდგენილი დოკუმენტი არ მოიცავდა გზმ ანგარიშისათვის სავალდებულო ინფორმაციას; პროექტის ზემოქმედება **განსაზღვრულ ადგილსა და გარემოებაში** არ ყოფილა შეფასებული დაზუსტებული პროექტის არ არსებობის გამო; ავარიულ სიტუაციებზე რეაგირების გეგმის ნაცვლად წარმოდგენილი იყო თეორიული დოკუმენტი იმის შესახებ, თუ როგორი უნდა იყოს გეგმა.

6. ეკოლოგიური ექსპერტიზის შესახებ კანონის მე-2 მუხლით განსაზღვრული ეკოლოგიური ექსპერტიზის ყველა ძირითადი პრინციპი, კერძოდ:

- ა) საქმიანობის პოტენციური ეკოლოგიური საშიშროების რისკის შეფასება;
- გ) გარემოსდაცვით მოთხოვნათა და გარემოს დაცვის ნორმების გათვალისწინება;
- ე) ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის დასაბუთებულობა და კანონიერება;
- ვ) საზოგადოებრივი ინტერესის გათვალისწინება.

7. ეკოლოგიური ექსპერტიზის ჩატარებისას „ეკოლოგიური ექსპერტიზის ჩატარების წესის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2013 წლის 14 მაისის №28 ბრძანების თანახმად, ეკოლოგიური ექსპერტიზისას უნდა მომხდარიყო „მოსახლეობის ჯანმრთელობაზე, მისი არსებობის პირობებზე, ბუნებრივი გარემოს ხარისხობრივ და რაოდენობრივ მდგომარეობაზე და ტერიტორიის სოციალურ - ეკონომიკურ განვითარებაზე განზრახული საქმიანობის შედეგების მოსალოდნელი ზეგავლენის დადგენა“ - რასაც ადგილი არ ჰქონია.

8. ადმინისტრაციულმა ორგანომ დაარღვია: საქართველოს კონსტიტუციის 37-ე მუხლის მე-3 პუნქტი, რომლის თანახმად „ყველას აქვს უფლება ცხოვრობდეს ჯანმრთელობისათვის უვნებელ გარემოში“; ასევე, „გარემოს დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლი და ამავე კანონის მე-5 მუხლით დადგენილი თითქმის ყველა პრინციპი. კერძოდ:

- ა) „რისკის შემცირების პრინციპი“ _ საქმიანობის სუბიექტი თავისი საქმიანობის დაგეგმვისა და განხორციელებისას ვალდებულია მიიღოს სათანადო ზომები გარემოზე და ადამიანის ჯანმრთელობაზე მავნე ზემოქმედების რისკის თავიდან ასაცილებლად ან შესამცირებლად;
- ბ) „მდგრადობის პრინციპი“ _ გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების გამოყენება, როდესაც საშიშროება არ ექმნება საზოგადოების განვითარებას და უზრუნველყოფილია გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვა შეუქცევადი რაოდენობრივი და ხარისხობრივი ცვლილებებისაგან;

გ) „პრიორიტეტულობის პრინციპი“ – ქმედება, რომელმაც შეიძლება გამოიწვიოს უარყოფითი ზეგავლენა გარემოზე და ადამიანის ჯანმრთელობაზე, შეიძლება შეიცვალოს სხვა, ნაკლებრისკიანი, თუნდაც უფრო ძვირადღირებული ქმედებით. პრიორიტეტი ენიჭება უკანასკნელს, თუ მისი ღირებულება არ აღემატება ნაკლებადღირებული ქმედებით მიყენებული ეკოლოგიური ზიანის შედეგად ზარალის ანაზღაურების ხარჯებს;

ვ) „ბიოლოგიური მრავალფეროვნების შენარჩუნების პრინციპი“ – საქმიანობა არ უნდა იწვევდეს ბიომრავალფეროვნების შეუქცევად დეგრადაციას;

ზ) „ნარჩენების მინიმოზაციის პრინციპი“ – საქმიანობის განხორციელებისას უპირატესობა ენიჭება ისეთ ტექნოლოგიას, რომელიც უზრუნველყოფს ნარჩენების მინიმოზაციას;

კ) „გარემოზე ზემოქმედების შეფასების პრინციპი“ – საქმიანობის სუბიექტი თავისი საქმიანობის პროექტირების ან დაგეგმვის დროს ვალდებულია გაითვალისწინოს და შეაფასოს ამ საქმიანობის შესაძლო ზემოქმედება გარემოზე კანონით დადგენილი წესით;

ლ) „გადაწყვეტილების მიღების პროცესში საზოგადოებრიობის მონაწილეობის პრინციპი“ – უზრუნველყოფილია საქმიანობის განხორციელებასთან დაკავშირებული მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილების მიღების პროცესში საზოგადოებრიობის მონაწილეობა;

„გარემოს დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლი, რომლის თანახმად მოქალაქეს უფლება აქვს:

ა) ცხოვრობდეს თავისი ჯანმრთელობისათვის უვნებელ და ჯანსაღ გარემოში;

ბ) სარგებლობდეს ბუნებრივი გარემოთი;

გ) მონაწილეობა მიიღოს გარემოს დაცვის სფეროში მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებების განხილვისა და მიღების პროცესში;

გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრომ არ დაასაბუთა თავისი გადაწყვეტილება ადამიანების ჯანმრთელობისათვის უვნებლობის თვალსაზრისით, სამინისტრო სრულად დაეთანხმა საქმიანობის განმახორციელებლის მტკიცებას, იმის შესახებ, რომ ელექტრომაგნიტული ველების უარყოფითი ზემოქმედების თავიანთ ასაცილებლად საკმარისია 30 მეტრიანი ბუფერული ზონა. საინტერესოა, რომ თავისი პოზიციის დასაცავად საქმიანობის განმახორციელებელი ეყრდნობა ორ დოკუმენტს:

1. “ელექტრო აღჭურვილობის ინსტალაციის წესები” (ენერგეტიკის სამინისტრო 1987) - **გაუგებარია, რა სტატუსის მქონე დოკუმენტია; და**
2. პრეზიდენტის ბრძანება [სტილი დაცულია] #964 (დათარიღებული 2009 წლის 27 დეკემბრით) - **ძალადაკარგულია 25/12/2013-დან.**

ასევე, ერთ-ერთ მთავარ არგუმენტად მოყვანილია მსოფლიო ჯანდაცვის ორგანიზაციის მიერ 1998 წელს შემუშავებული სახელმძღვანელო პრინციპები; თუმცა, არ არის მითითებული, რომ დოკუმენტის პირველივე აბზაცში წერია, რომ სახელმწიფოები თავად უნდა არეგულირდნენ საკითხს და სახელმძღვანელო დოკუმენტი არის ზოგადი და არ არის მორგებული კონკრეტულ სიტუაციებზე. სახელმძღვანელო დოკუმენტი არ ითვალისწინებს ზეგავლენას კონკრეტული დაავადებების მქონე ადამიანების სიახლოვეს გადამცემ ხაზებთან. მაგალითად, გულის აპარტით ადამიანებისათვის ელექტროგადამცემ ხაზებთან სიახლოვე დამლუპველია. ამიტომაც, მსოფლიო ჯანდაცვის ორგანიზაცია სახელმწიფოებს ურჩევს ე.წ. წინდახედულობის პრინციპით მოქმედებას.

დოკუმენტში ასევე უაპელაციოდ აღნიშნულია, რომ „მსოფლიო ჯანდაცვის ორგანიზაციამ გამოაქვეყნა ელექტრომაგნიტური ველის კვლევების თავისი უახლესი მიმოხილვა 2007 წლის ივნისში და ექსპერტებმა დაასკვნეს, რომ ელექტრომაგნიტური ველი არ იწვევს რაიმე გრძელვადიან ჯანმრთელობისთვის საშიშრო ეფექტებს“. მოყვანილი ინფორმაცია, რა თქმა უნდა არ შეესაბამება სინამდვილეს.

აღსანიშნავია, რომ 12/07/2007-მდე საქართველოში მოქმედებდა საქართველოს შრომის ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის №234/6 ბრძანება „საწარმოების, ნაგებობებისა და სხვა ობიექტების სანიტარიული დაცვის ზონებისა და სანიტარიული კლასიფიკაციის დამტკიცების შესახებ“, რომლის თანახმად, საჭიერო ელექტროგადაცემის ხაზებით წარმოქმნილი ელექტრული ველის გავლენისაგან მოსახლეობის დაცვის მიზნით დგინდება სანიტარიული დაცვის ზონები. საჭიერო ელექტროგადაცემის ხაზების სანიტარიული დაცვის ზონას წარმოადგენს მაღალი ძაბვის გადამცემების ტრასის მიმდებარე ტერიტორია, რომელშიც ელექტრული ველის დაძაბულობა აღემატება 1 ვ/მ-ს. დასაპროექტებელი 500კვტ-750კვტ-მდე ძაბვის საჭიერო ელექტროგადაცემის ხაზების ღერძიდან დასახლებულ პუნქტამდე უახლოესი მანძილი, უნდა იყოს არანაკლებ 250 მეტრისა. ბრძანება 2007 წელს იმ მიზეზით გაუქმდა, რომ უნდა მომხადრიყო მისი „საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის შესახებ“ კანონთან ინტეგრირება, მაგრამ კანონის მიღების შემდეგ გაირკვა, რომ საკითხი დაურეგულირებელი დარჩა; თუმცა, დაწესებული ნორმების სანდოობა ეჭვქვეშ არავის დაუყენებია.

დღეს მოქმედი ნორმებიდან საკითხს არეგულირებს მხოლოდ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 17 დეკემბრის №347 დადგენილება „ელექტროგადამცემი ხაზების მშენებლობის და ელექტრომონწყობილობების ელექტროსამონტაჟო და განყოფილების სამუშაოების წარმოების დროს უსაფრთხოების წესების დამტკიცების შესახებ“. თუმცა, წესები ეხება თავად ელექტროგადამცემი ხაზების უსაფრთხოებას და მშენებლობაზე დასაქმებული პერსონალის (რომელიც მცირე დროით იმყოფება ზეგავლენის ქვეშ) უსაფრთხოებას და არ ეხება ხაზებთან ხანგრძლივი პერიოდის განვალბაში და/ან მუდმივად სიახლოვეში ყოფნის წესებს.

ამდენად, გაუგებარია რით იხელმძღვანელა გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრომ, როდესაც დაგეგმილი საქმიანობა შეათუსა, როგორც ადამიანების ჯანმრთელობისათვის უსაფრთხო.

9. წარმოდგენილი ადმინისტრაციული საჩივარი აკმაყოფილებს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილ მოთხოვნებს, დასულია ამ კოდექსის 181-ე მუხლით გათვალისწინებული საჩივრის თორმა, მისი წარდგენის კანონით გათვალისწინებული 30 დღიანი ვადა, არ არსებობს ამავე კოდექსის 182-ე მუხლით დადგენილი ადმინისტრაციული საჩივრის მიღებაზე უარის თქმის საფუძვლები, ადმინისტრაციული საჩივარი წარმოდგენილია უფლებამოსილ ორგანოში.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის საფუძველზე გთხოვთ:

- მიიღოთ ადმინისტრაციული საჩივარი წარმოებაში;
- ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2016 წლის 27 მაისის ბრძანება #ი-260 „შპს „ენერგოტრანსი“-ს 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის განთავსებაზე ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის დამტკიცების შესახებ“.

საჩივარზე დართული დოკუმენტების ნუსხა:

დანართი #1. - სსიპ ტექნიკური და სამშენებლო ზედამხედველობის სააგენტოს მიერ საქართველოს გარემოს და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროში ეკოლოგიურ ექსპერტიზისთვის წარდგენილი მასალები

დანართი #2. - შეხვედრის ოქმი და ვიდეო ჩანაწერი

დანართი #3. - სამინისტროს ვებ-გვერდზე გამოქვეყნებული განცხადება, შეხვედრის ოქმი და ვიდეო ჩანაწერი

დანართი #4. - ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნა

დანართი #5. - საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის მინისტრის 2016 წლის 27 მაისის ბრძანება #ი-260 „შპს „ენერგოტრანსი“-ს 500 კვ ძაბვის ქსანი-სტეფანწმინდას ელექტროგადამცემი ხაზის განთავსებაზე ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის დამტკიცების შესახებ“;

დანართი #6. - საქართველოს გარემოს და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს 2016 წლის 14 ივნისის # 4656 წერილი;

დანართი #7. - ა(ა)იპ „მწვანე ალტერნატივას“ ამონაწერი სამეწარმეო რეესტრიდან

დანართი #8. - რწმუნებულება.

დანართი #9. ზაზა წიკლაურის პირადობის მონმობის ასლი;

დანართი #10. შოთა ბუჩუკურის პირადობის მონმობის ასლი

დანართი: კომპაქტური დისკი. ფურცლების საერთო რაოდენობა -

ადმინისტრაციული საჩივრის ავტორი:

ნინო გუჯარაძე

აღმასრულებელი დირექტორი

ა(ა)იპ მწვანე ალტერნატივა

ზაზა წიკლაური

შოთა ბუჩუკური

14 ივლისი, 2016