



**სააკვლაციო
საჩივარი
ადმინისტრაციულ საქმეზე**

თბილისის სააპელაციო
სასამართლოს ადმინისტრაციულ
საქმეთა პალატა
მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

შტამპის ადგილი

აკვლანტი: შპ60/შპ65-1

ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"	204952676	თბილისი. ფალიაშვილის ქ.№27/29, ბინა 13
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) შპ60/შპ65-2
ალტერნატიული მისამართი შპ60/შპ65-3	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი	
2 292 773	2 223 874	greenalt@greenalt.org
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური ფაქსი ელექტრონული ფოსტა

აკვლანტის წარმომადგენელი: შპ60/შპ65-4

ნინო გუჯარაიძე	01015010047	თბილისი. ფალიაშვილის ქ.№27/29, ბინა 13
სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი
ალტერნატიული მისამართი	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი	
599 902 520	2 223 874	ngujaraidze@greenalt.org
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური ფაქსი ელექტრონული ფოსტა

მოწინააღმდეგე მხარე: შპ60/შპ65-5

საქართველოს გარემოს დაცვის სამინისტრო		თბილისი. გულუას ქ.№6
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) შპ60/შპ65-6
ალტერნატიული მისამართი	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი	
2 727 239		press@moe.gov.ge
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური ფაქსი ელექტრონული ფოსტა

საკონტაქტო პირი: შპ60/შპ65-7

სახელი, გვარი	სახლის ტელ.	მობილური	ელექტრონული ფოსტა
---------------	-------------	----------	-------------------

შპ60/შპ65-8

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 27-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge
სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

სასამართლოში დასაბარებელ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი **შპ50/შპ5A-9**

სახელი, გვარი

პირადი ნომერი

ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

შპ50/შპ5A-10

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილება

შპ50/შპ5A-11

სასამართლოს დასახელება: თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია

განმხილველი მოსამართლე: დიმიტრი გვრიტიშვილი

საქმის ნომერი: 3/512-12.

მიღების თარიღი: 2012 წლის 31 მაისი

გადაწყვეტილებას ვასაჩივრებ:

სრულად

ნაწილობრივ

რომელ ნაწილში?

შპ50/შპ5A-12

სააკველაციო მოთხოვნა:

გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2012 წლის 31 მაისის გადაწყვეტილება და სააკველაციო სასამართლოს მიერ მიღებული იქნეს ახალი გადაწყვეტილება, რომლითაც დაკმაყოფილდება სარჩელი.

შპ50/შპ5A-13

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების ფაქტობრივი უსწორობები

შპ607865-14 შპ607865-15

1. ფაქტობრივი უსწორობა

სასამართლომ გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების 4.2.3 პუნქტით დადგენილად მიიჩნია, რომ 2012 წლის 17 ნოემბერს საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს ტექნიკურმა და სამშენებლო ინსპექციამ მიმართა მოპასუხეს საქართველოს გარემოს დაცვის სამინისტროს და მოითხოვა ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის გაცემა "ღარიალი ჰესის" მშენებლობისა და ექსპლუატაციის პროექტზე და რომ მითითებული დასკვნის მისაღებად მოპასუხისათვის წარდგენილი იქნა მოქმედი კანონმდებლობით გათვალისწინებული დოკუმენტაცია; მათ შორის, ბუნებრივ და სოციალურ გარემოზე ზემოქმედების შეფასების აბგარიში, რომლის 7.8.4 პუნქტის თანახმად ჰესის სადერივაციო მილსადენის განთავსების ღერეფანი, სალექრი და სადერივაციო გვირაბის შესასვლელი პორტალი განთავსებული იქნება ყაზბეგის ეროვნული პარკის ტრადიციული გამოყენების ზონის ტერიტორიაზე (2.643ა). მაშინ, როდესაც "დაცული ტერიტორიების სტატუსის შესახებ" საქართველოს კანონში 2012 წლის 28 მარტს განხორციელებული ცვლილებების შედეგად იქნა ამოღებული ყაზბეგის ეროვნული პარკის ტერიტორიიდან 2.643ა ტერიტორია. გასაჩივრებელი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დროისათვის ზემოაღნიშნული 2.643ა ტერიტორია შედიოდა ყაზბეგის ეროვნული პარკის შემადგენლობაში, ხოლო "დაცული ტერიტორიების სტატუსის შესახებ" კანონის 5.3 მუხლის თანახმად, ტრადიციული გამოყენების ზონის მოწყობა ხდება ბუნების დაცვის და განახლებადი ბუნებრივი რესურსების ტრადიციულ გამოყენებასთან დაკავშირებული სამეურნეო საქმიანობისათვის და არა ჰესის მშენებლობისათვის. ამ ზონაში დაიშვება ადგილობრივი მოსახლეობის საჭიროებით და ბუნებრივი პროდუქტიულობით ლიმიტირებული თიბვა, ძოვება, საშუაშე მერქნის მოპოვება და სხვა. დაუშვებელია ზვანა-თესვა და სასოფლო-სამეურნეო ნაგებობების განთავსება. ამდენად, ჰესის მშენებლობა არ წარმოადგენს ტრადიციული გამოყენების ზონის მოწყობის მიზანს და არც ამ ტერიტორიაზე კანონით დასაშვებ საქმიანობას. სასამართლომ აღნიშნული ფაქტობრივი გარემოება არ გამოიკვლია სრულად და არ მისცა მას სწორი შეფასება, რამაც შედეგად საქმეზე არასწორი და უკანონო გადაწყვეტილების გამოტანა განაპირობა.

მტკიცებულება:

ა. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2012 წლის 31 მაისის გადაწყვეტილება.

2. ფაქტობრივი უსწორობა

სასამართლომ არ დაადგინა ფაქტობრივი გარემოება მასზე, რომ საქართველოს გარემოს დაცვის სამინისტროს 2011 წლის 22 ნოემბრის №ი-44 ბრძანება არ შეიცავს ინფორმაციას სადავო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემასთან დაკავშირებით ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების, დაინტერესებული პირებისათვის მოსაზრებების წარდგენის შესაძლებლობისა და ამ აქტის გამოცემის კონკრეტული თარიღის განსაზღვრის შესახებ. ადმინისტრაციულმა ორგანომ მითითებული ინფორმაციის საჯაროდ გამოქვეყნების შესახებ რაიმე მტკიცებულების წარმოდგენა საქმეზე ვერ შეძლო მისი არ არსებობის გამო. "ორჰუსის ცენტრი საქართველოში"-ის ვებ-გვერდზე განთავსებული ინფორმაციის მიხედვით, რომელიც მოპასუხის განმარტების თანახმად, ქვეყნდება სამინისტროდან მიწოდებული ინფორმაციის საფუძველზე სადავო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემასთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების სრულიად განსხვავებული ვადები იქნა მითითებული. სასამართლომ არც აღნიშნულ ფაქტობრივ გარემოებაზე (ადმინისტრაციული წარმოების ვადები) იქონია მსჯელობა, რომელიც წარმოადგენს საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებას.

მტკიცებულება:

ბ. სასამართლო სსდომის ოქმი

3. ფაქტობრივი უსწორობა:

სასამართლომ არ იმსჯელა და არ დაადგინა ფაქტობრივი გარემოება მასზე, რომ მოცემულ შემთხვევაში შეიზღუდა მოსარჩელე ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს უფლება მონაწილეობა მიეღო გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების პროცესში.

მტკიცებულება:

გ. მხარის ახსნა-განმარტება, ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს 2011 წლის 21 სექტემბრის, 15 ნოემბრის, 1 დეკემბრის წერილები.

ახალი ფაქტობრივი გარემოებები

შპნი/შპსა-16 შპნი/შპსა-17 შპნი/შპსა-18.

1. ახალი ფაქტობრივი გარემოება

მიუთითებლობის საპატიო მიზეზი

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

...

ბასაჩივრებულ გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძვლები

შპნ 393.5-19

მონიშნეთ, თუკი არსებობს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ერთი ან რამდენიმე ქვემოთ მოცემული აბსოლუტური საფუძველი:

- საქმე განიხილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემაღვენლობამ;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის დაუსწრებლად, რომელსაც არ მიუღია შეტყობინება კანონით დადგენილი წესით;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის კანონიერი წარმომადგენლის გარეშე, თუ ასეთი წარმომადგენლობა კანონით იყო გათვალისწინებული, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ასეთი კანონიერი წარმომადგენელი ცნობს სასამართლო პროცესის წარმართვის მართლზომიერებას;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია საქმეზე, რომელიც სასამართლოს უწყებრივად არ ექვემდებარება;
- გადაწყვეტილება მიღებულია საქმის ზეპირი განხილვის საფუძველზე, რომლის დროსაც დარღვეულია პროცესის საჯაროობის წესები;
- გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული;
- გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია;
- გადაწყვეტილებას ხელს არ აწერენ ის მოსამართლეები, რომლებიც გადაწყვეტილებაში არიან აღნიშნულნი;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია იმ მოსამართლეების მიერ, ვინც ამ საქმის განხილვაში ადრე მონაწილეობდნენ;
- საქმეში არ არის პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი.

დასაბუთება: გადაწყვეტილება არ არის საკმარისად დასაბუთებული, სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, „ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის“ ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის მიხედვით, სამოქალაქო უფლებათა და მოვალეობათა განსაზღვრისას . . . ყველას აქვს გონივრულ ვადაში მისი საქმის სამართლიანი და საქვეყნო განხილვის უფლება კანონის საფუძველზე შექმნილი დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ. აღნიშნული საერთაშორისო აქტით განმტკიცებული სამართლიანი სასამართლოს უფლება გულისხმობს სასამართლოს ვალდებულებას, დაასაბუთოს მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება. პროცესის მონაწილეებისათვის, ისევე როგორც საზოგადოებისათვის, ნათელი უნდა იყოს განსჯის ის პროცესი, რომელიც სასამართლომ გაიარა კონკრეტული გადაწყვეტილების მიღებამდე. გადაწყვეტილებაში ასახული უნდა იყოს სასამართლოს მოსაზრებები და სამართლებრივი დასკვნები, რომლებმაც დავის სწორედ ამგვარი გადაწყვეტა გამოიწვია. სასამართლო დაცვის უფლების განხორციელება უნდა იყოს სრული, რაც გულისხმობს არა მხოლოდ ყველას შესაძლებლობას მიმართოს სასამართლოს, არამედ სასამართლოს ვალდებულებას, გამოიტანოს სამართლიანი და დასაბუთებული გადაწყვეტილება. ეს მოთხოვნა მიზნად ისახავს მხარის მიერ გასაჩივრების უფლების განხორციელების შესაძლებლობის უზრუნველყოფას. იგივე უფლებები გამყარებულია საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლით, რომელიც თავისი შინაარსით გუსლხმობს არა მხოლოდ უფლების დასაცავად სასამართლოსათვის მიმართვის გარანტიას, არამედ სამართლიანი, გამჭვირვალე სასამართლოს უფლებას, სადაც სასამართლოს გადაწყვეტილება უნდა ეყრდნობოდეს მხარეთა მიერ წარმოდგენილი არგუმენტებისა და მტკიცებულებების ამომწურავად შეფასებას. იმის გათვალისწინებით, რომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილება სრულიად დაუსაბუთებელია მიგვაჩნია, რომ სასამართლომ უხეშად დაარღვია აღნიშნული საერთაშორისო აქტის ძირითადი ნორმის მოთხოვნები, რაც გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძველია.

ბასაჩივრებულ გადაწყვეტილების სამართლებრივი უსწორობები

შპნ 393.6-20 შპნ 393.6-21

1. სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გამოტანისას დაარღვია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393.2 მუხლის „ა“, „ბ“, „გ“ და 394-ე მუხლის „ე“ და „ვ“ პრიმა ქვეპუნქტების მოთხოვნები. კერძოდ, სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, გამოიყენა კანონი, რომელიც არ უნდა გამოეყენებინა, არასწორად განმარტა კანონი, გადაწყვეტილება იურიდიულად საკმარისად არ არის დასაბუთებული, გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია.

2. სასამართლომ დაარღვია სსსკ-ის 249-ე მუხლი, რომლის თანახმად, გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში უნდა აღინიშნოს სამართლებრივი შეფასება და კანონები, რომლებითაც სასამართლო ხელმძღვანელობდა. მოცემულ შემთხვევაში გასაჩივრებული გადაწყვეტილების მოტივაცია შემოფარგლულია საქართველოს საკანონმდებლო და კანონქვემდებარე ნორმების აღწერით, ისე რომ მასში ასახული არ არის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-4 ნაწილში მითითებული სამართლებრივი შეფასებები, აქედან გამომდინარე, გაუგებარია გადაწყვეტილებაში მითითებული ნორმების აღწერის მიზანი და დანიშნულება. ნორმების გულმოდგინედ გადმოწერა არამცდარამც არ ნიშნავს ამ ნორმების გამოყენებას, მით უფრო კონკრეტული სადავო შემთხვევის სამართლებრივ შეფასებასა და ანალიზს.

3. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი და მესამე ნაწილები, 105-ე მუხლის მეორე ნაწილი, ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად არ გამოიკვლია და არ შეაფასა საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებები, მითითებული საპროცესო დარღვევების გამო ფაქტობრივი გარემოებების არასწორი შეფასებითა და მატერიალურ-სამართლებრივი ნორმების არასწორი გამოყენების შედეგად საქმეზე გამოტანილია არასწორი და უკანონო გადაწყვეტილება. სასამართლომ არ შეამოწმა და არ შეაფასა სარჩელსა და ახსნა-განმარტებაში წარმოდგენილი საფუძვლიანი პრეტენზიები ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით, ასევე სწორად არ შეაფასა სასარჩელო მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლები.

4. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - „დაცული ტერიტორიების სტატუსის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლი („ეროვნული პარკი“), რომლის თანახმად დაუშვებელია ეროვნული პარკის ტერიტორიაზე ჰიდროელექტროსადგურის მშენებლობა. ამავე კანონის 5.1 მუხლი, რომლის თანახმად „ეროვნული პარკი იქმნება ეროვნული და საერთაშორისო მნიშვნელობის, შედარებით დიდი და ბუნებრივი მშვენიერებით გამორჩეული ეკოსისტემების დასაცავად სასიცოცხლო და რეკრეაციული საქმიანობისათვის“ და 5.3 მუხლი, რომლის თანახმად იმპერატიულად არის განსაზღვრული თუ რა ზონები შეიძლება მოეწყოს ეროვნულ პარკში, რა მიზნით ეწყობა თითოეული მათგანი და რომ ეროვნულ პარკში მოსაწყობი არც ერთი ზონა არ ითვალისწინებს ჰიდროელექტროსადგურის მშენებლობას. საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით და „დაცული ტერიტორიების სტატუსის შესახებ“ საქართველოს კანონში (მე-6 მუხლი) 2012 წლის 28 მარტს განხორციელებული ცვლილებების გათვალისწინებით უდავოდ არის დადასტურებული, რომ გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას დარღვეულია ზემოაღნიშნული კანონის მითითებული ნორმები.

5. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - „დაცული ტერიტორიების შესახებ“ საქართველოს კანონის 20.4 მუხლი, რომლის თანახმად, ნებისმიერი დაცული ტერიტორიის კატეგორიის (მათ შორის, ეროვნული პარკის) ფარგლებში იკრძალება „(ა) ბუნებრივი ეკოსისტემების რღვევა და სხვა სახის შეცვლა; (ბ) ექსპლუატაციის ან სხვა მიზნით რომელიმე ბუნებრივი რესურსის განადგურება, ამოღება, რღვევა, დაზიანება... (ე) ტერიტორიაზე ასაფეთქებელი და მომწამლაკი ნივთიერებების შეტანა“. უდავოა, რომ ჰიდროელექტროსადგურისა და მასთან დაკავშირებული ობიექტების მშენებლობისთვის აუცილებელი სამუშაოების წარმოება (მათ შორის, მდინარის წყლის მოქცევა ჯერ სადერივაციო მილსადენში და შემდგომ, გვირაბში) გამოიწვევს ეროვნული პარკის ტერიტორიის რეჟიმის დარღვევას და წარმოადგენს სისხლის სამართლის წესით დასჯად ქმედებას. (საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 305-ე მუხლი - დაცული ტერიტორიის რეჟიმის დარღვევა) და ამავე კანონის 45-ე მუხლი, რომლის პირველი პუნქტის თანახმად, „ბუნებრივი ეკოსისტემები, ლანდშაფტები და ტერიტორიები დაცული უნდა იყოს დაზიანების, დარღვევის, დაზიანების, დეგრადაციის, გამოფიტვისა და დაშლისაგან“; ამავე კანონის 46.2 მუხლს, რომლის თანახმად, „აკრძალულია ყოველი ქმედება, რომელმაც შეიძლება ზიანი მიაყენოს ველურ მცენარეთა და გარეულ ცხოველთა სამყაროს, საბინადრო გარემოს, გამრავლების არეალებს და სამიგრაციო გზებს“; ამავე კანონის 53.1 მუხლს, რომლის თანახმად, „საქმიანობა არ უნდა იწვევედეს ბიომრავალფეროვნების შეუქცევად რაოდენობრივ ან ხარისხობრივ ცვლილებებს და მის დეგრადაციას“. დადგენილი და დადასტურებულია, რომ სადავო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას ჰიდროელექტროსადგურის მშენებლობა მოიცავდა ყაზბეგის ეროვნული პარკის ტერიტორიას (2.64კა). აღნიშნული გარემოება წარმოადგენს კონკრეტულ ფაქტობრივ გარემოებას და მოსარჩელის სასარჩელო მოთხოვნის ერთ-ერთ საფუძველსაც სწორედ ეს გარემოება წარმოადგენს, რომელიც სასამართლომ არასწორად შეაფასა და საქმეზე გამოიტანა უკანონო გადაწყვეტილება.

6. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - "საქართველოს „წითელი ნუსხისა“ და „წითელი წიგნის“ შესახებ“ საქართველოს კანონის 10.2 და 10.3 მუხლებს, რომლის თანახმად: „აკრძალულია ყოველგვარი ქმედება, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს გადაშენების საფრთხის წინაშე მყოფი სახეობების რაოდენობის შემცირება, მათი საბინადრო გარემოს და საარსებო პირობების გაუარესება, გარდა ამ კანონითა და საქართველოს სხვა საკანონმდებლო და კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტებით განსაზღვრული შემთხვევებისა. "გადაშენების საფრთხის წინაშე მყოფ სახეობებზე შესაძლო მავნე ანთროპოგენური ზეგავლენის მოხდენის გათვალისწინება სავალდებულოა: (ა) „გარემოსდაცვითი ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად გარემოსდაცვითი ნებართვის გაცემის პროცესში სახელმწიფო ეკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის შედგენისას...“. ამავე კანონის 11.1 მუხლი, რომლის თანახმად, „აკრძალულია ყოველგვარი ქმედება, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს გადაშენების საფრთხის წინაშე მყოფ გარეულ ცხოველთა რაოდენობის შემცირება, მათი საბინადრო გარემოს, გამრავლების არეალის, გადარჩენის სტრატეგიის, სამიგრაციო და წყალთან მისასვლელი გზებისა და წყლის სასმელი ადგილების დარღვევა, გარდა ამ კანონითა და საქართველოს სხვა საკანონმდებლო და კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტებით“. გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის - გარემოსდაცვითი ნებართვის გაცემა მოხდა ზემოაღნიშნული კანონის მოთხოვნათა უგულვებელყოფით, რაც გამოიწვევს ამ ტერიტორიაზე არსებული გადაშენების საფრთხის წინაშე მყოფი სახეობების რაოდენობის არათუ შემცირებას, არამედ განადგურებას.

7. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - "გარემოსდაცვით საკითხებთან დაკავშირებული ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის, გადაწყვეტილებების მიღების პროცესში საზოგადოების მონაწილეობისა და ამ სფეროში მართლმსაჯულების საკითხებზე ხელმისაწვდომობის შესახებ" ორჰუსის კონვენცია, ვინაიდან საქმის მასალებით დადგენილია და საქმის სასამართლო განხილვითაც დადასტურებულია, რომ ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს არ მიეცა გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების პროცესში მონაწილეობისა და საკუთარი მოსაზრებების წარმოდგენის შესაძლებლობა.

მტკიცებითი უზამდგომლობები

შპ60/შპ6A-22

მოწმე	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
ექსპერტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
სპეციალისტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი

შპ60/შპ6A-23

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, ახალ მტკიცებულებათა დასაშვებად ცნობის თაობაზე.

1.

შპ60/შპ6A-24

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

1.

შპ60/შპ6A-25

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.

1.

შპ60/შპ6A-26

სსკა სსსის უზამდგომლობები

შპ60/შპ6A-27

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი განხილვისას?

დიახ	<input type="checkbox"/>	ვის?	რომელი ენის მცოდნე?
არა	<input checked="" type="checkbox"/>		

საჩივრის ფასი

შპ60'836A-28

— არაქონებრივი ღარი

სახელმწიფო ბაჟი

შპ60'836A-29

— 150 ლარი

1. ხომ არ გათავისუფლებთ კანონი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან?	დიახ <input type="checkbox"/> არა <input checked="" type="checkbox"/>
რომელი ნორმა?	
მტკიცებულება:	
2. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებას?	დიახ <input type="checkbox"/> არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?	
მტკიცებულება:	
3. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის შემცირებას?	დიახ <input type="checkbox"/> არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?	
მტკიცებულება:	
4. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას?	დიახ <input type="checkbox"/> არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?	
მტკიცებულება:	
შუამდგომლობები პროცესის სხვა (სასამართლო ან სასამართლოსგარეშე) ხარჯების თაობაზე:	
5.	

შპ60'836A-30

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.

სასამართლო სხდომაზე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?

დიახ	<input type="checkbox"/>	მორიგების პირობები:
არა	<input checked="" type="checkbox"/>	რადგან

შპ60'836A-31

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ

არა

რადგან განსახილველი საქმე განსაკუთრებული მნიშვნელობისაა მოსარჩელისათვის.

შპ60/შპ65-32

რა დრო დაგჭირდებათ საქმის ზეპირ განხილვაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

20 წუთზე მეტი რადგან

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?

0 სხდომაში რადგან ერთ სხდომაზე შესაძლებელია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ფაქტობრივი და სამართლებრივი უსწორობების წარმოდგენა, გამოკვლევა და შემოწმება.

შპ60/შპ65-33

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

დიახ

არა

რადგან გასაჩივრებული გადაწყვეტილება მიღებულია კანონის მოთხვნათა უხეში დარღვევით; გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით შეუქცევადი და მნიშვნელოვანი უარყოფითი ზეგავლენა ადგება ბუნებრივ გარემოს.

შპ60/შპ65-34

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე

დროის ოპტიმალური შუალედი:

14:00 - 18:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ

არა

რადგან

შპ60/შპ65-35

თანდართული საბუთების ნუსხა

შპ60/შპ65-36 შპ60/შპ65-37

დანართი 1: სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ქვითარი. 1(ერთი) ფურცელი.

ფურცლების საერთო რაოდენობა — 1

სააპელაციო საჩივრის ფორმალური გამართულობა

ამ ფორმის შევსებით თქვენ და სასამართლოს მისაღების მოხელე ამოწმებთ სააპელაციო საჩივრის ფორმალურ გამართულობას. გაითვალისწინეთ, რომ ნებისმიერი პირობის დაუცველობა შესაძლოა გახდეს თქვენს სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენისა და შემდგომში მის მიღებაზე უარის თქმის საფუძველი.

	დიახ	არა
1. მითითებულია იმ სასამართლოს დასახელება, რომელშიც შეგაქვთ სააპელაციო საჩივარი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის სახელი, გვარი (სახელწოდება), პირადი (საიდენტიფიკაციო) ნომერი და ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. მითითებულია სხდომაზე დასაბარებელი პირის სახელი, გვარი, ძირითადი მისამართი, ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი. მითითებულია საკონტაქტო პირის მონაცემები.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. მითითებულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ზუსტი დასახელება.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. მითითებულია, თუ გადაწყვეტილების რა ნაწილია გასაჩივრებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. მითითებულია სააპელაციო მოთხოვნა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. მითითებულია სააპელაციო საჩივარზე თანდართული საბუთების ნუსხა.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. სააპელაციო საჩივარს ერთვის თანდართული საბუთების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მტკიცებულების წარმოდგენლობა საპატიო მიზეზითაა გამართლებული.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. სააპელაციო საჩივარს ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან წარმოდგენილია შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების, მისი ოდენობის შემცირების ან გადახდის გადავადების თაობაზე.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. მითითებულია თქვენი მოსაზრება საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. სააპელაციო საჩივარს ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი (თუ სააპელაციო საჩივარი შეაქვს წარმომადგენელს).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. სააპელაციო საჩივარი ხელმოწერილია.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. სააპელაციო საჩივარი და თანდართული საბუთები წარმოდგენილია იმდენი ასლით, რამდენი მონაწილეც არის საქმეში.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისათვის

სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად გამართულია:	სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად არაა გამართული:		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> პუნქტების ჩამონათვალი	<i>ხელმოწერა</i>	<i>სახელი და გვარი</i>

ატვირთვის ბმული: <http://tbappeal.court.ge/sf> <http://tbappeal.court.ge/sf>

შპსი/შპსს-38

საიდენტიფიკაციო ნომერი:

შპსი/შპსს-39

შპსი/შპსს-40 ელ. ფოსტა: 2nd.instance@court.ge

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს აღმასრულებელი დირექტორი ნინო გუჯარაიძე	26/06/2012 წ.
ხელმოწერა	ხელმოწერის სახელი, გვარი	შეკვების თარიღი

შეკვებული ფორმა შეგიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.

8360836A-41