



**საქართველოს უზენაესი სასამართლო**  
**გ ა ნ ი ა**  
**საქართველოს სახელით**

• ა დ ვ ა ტ ა რ ა ტ ი ა • ნ ა წ ი ლ ი :

№ 86-718-619-კ-04  
 29-09-2004 აღდგენილია

24 ნოემბერი, 2004 წელი  
 ქ თბილისი

**აღმინსტრაციული და სხვა კატეგორიის საქმის პალატა**  
**შემაჯგულეს:**

ბესიკ კოსტრე (იუზუფოძე, მომხსენებელი),  
 შაია ვახაშვი ნინო ქადაგიძე

**სხდომის მდივანი - ვ. ილიანი**

**კასტორი - ასოციაცია „მწევე აღტერნატივა“ (მოსარჩელი)**

**მოწინააღმდეგე მხარეები (მოსახულებები):** 1. საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო

2. ბაქო-თბილისი-ჯეიჰანის მლსაღწევის კომპანია ფილიალი - ბაქო-თბილისი-ჯეიჰანის მლსაღწევის კომპანია „საქართველო“

**შესამუხრბი - საქართველოს ნავთობის სერვისმარტიორი კორპორაცია**

**გასამრჩეველი გადამწყვეტლები -** თბილისის სალქი სასამართლოს აღმინსტრაციული სასამართლის და საგადასახალი საქმის კოლეგიის 2004 წლის 22 მარტის გადამწყვეტლება

**საკასოიო სარჩების ბაყანი -** გასამრჩეველი გადამწყვეტლების ბაყმუნის და ახალი გადამწყვეტლები სარჩების ბაყმუნის

**სარჩელის საყანი -** გარემოსდაცეითი ნესართვის საოილე ცნობი

ასოციაცია „მწევე აღტერნატივა“ სასარჩელი გარეხაღები მიმართ თბილისის სალქი სასამართლის მოსახულებების საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს და ბაქო-თბილისი-ჯეიჰანის მლსაღწევის კომპანიის ფილიალს - ბაქო-თბილისი-ჯეიჰანის მლსაღწევის კომპანია „საქართველო“ მიმართ, შესამუხრბი პარალელურად მიუთითა საქართველოს ნავთობის სერვისმარტიორი კორპორაციას.

სარჩელში აღნიშნული იყო, რომ 2002 წლის 30 ნოემბერს ბაქო-თბილისი-ჯეიჰანის მლსაღწევის კომპანიას გარემოსდაცეითი ნესართვის ვაცების პროცესში საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრომ არ განსაზრგევა კანონმდებლობით დადგენილი სავალდებულო მოწყვეტების, რომლებიც აუცილებელი იყო გადამწყვეტლების მიღების პროცესში საზოგადოების მონაწილეობის უზრუნველყოფის და საზოგადოებისათვის გარემოსდაცეითი ინფორმაციის მქონდალად ხელმისაწვდომობისათვის, რითაც შეიღასა მოსარჩელის უფლებები ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის სფეროში.

მოსარჩელის განმარტებით, აღნიშნული ქმედებით დარღევა საქართველოს კონსტიტუციის 37-ე მუხლის მე-5 პუნქტი, „გარემოსდაცეითი ნესართვის შესახებ“ საქართველოს კანონით და „გარემოსდაცეითი საყოხებთან დაკავშირებული ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის, გადამწყვეტლებების მიღების პროცესში საზოგადოების მონაწილეობის და ამ სფეროში მაროლმსაჯულების საყოხებზე ხელმისაწვდომობის შესახებ“ კონცეფციით დაცული უფლებები, ცხადია, მოსარჩელმა მიუთითა, რომ დარღევა აღნიშნული კონცეფციის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტი, რომლის თანახმად, დაინტერესებული საზოგადოებას ადვოკატურად, დროულად და უფასურად უნდა იყოს ინფორმირებული საზოგადოებრივი თუ ინდივიდუალური შეტყობინებების შემუშავებით გარემოს დაცვისთან დაკავშირებული გადამწყვეტლების მიღების პროცესის სწორების ცეპლის თაობაზე, აგრეთვე, დარღევა „გარემოსდაცეითი ნესართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-7 მუხლი და „სახელმწიფო ავროლოგიური ექსპერტიზის“ შესახებ კანონის მე-3 მუხლის მე-6 პუნქტი.

მოსარჩელის განმარტებით, გარემოსდაცეითი ნესართვის ტექნიკიდან დასტურდება, რომ გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრომ ინვესტირება წარადგინა მხოლოდ ბუნებრივი და სოციალური გარემოზე ზემოქმედების შეფასების („მსგზმ“) ანგარიში ბაქო-თბილისი-ჯეიჰანის მართალი სექტორებზე მიღსაღწევის საქართველოს მონაწილეობის და ნესართვა ამ სფეროებზე კაცია. საქართველოს კანონმდებლობით გარემოსდაცეითი ნესართვის მისაღწევი საქმის გადამსრბი არ სხვა რომელიმე აუცილებელი დოკუმენტი ინვესტირების ნესართვის მიღების არ წარადგინა. 2002 წლის 30 მაისიდან 31 ივლისამდე ინვესტირებას დატარა ბუნებრივი და სოციალური გარემოზე ზემოქმედების შეფასების („მსგზმ“)

აგარიზის პროექტის საჯარო განხილვის და აღნიშნული იყო საქართველოში ლეგიტიმაციის მიღსაწესის პროექტის განხორციელებასთან და ამ საქმიანობაზე გარემოსდაცვითი წესართვის გაკეთების უზრუნველყოფის საჯარო განხილვა დაიწყო.

მოსარჩელე აღნიშნა, რომ პროექტის საჯარო განხილვის შემდეგ ინვესტორმა მოახდინა დოკუმენტი - „სასუბსი აგარიზის საჯარო განხილვის პროცესში მიღებული შენიშვნები“, რომელშიც წარდგინდა იყო საზოგადოებისგან მიღებული შენიშვნები და მოსარჩელეს ასევე ის უცდელადაა, რომელიც შეტანილი იქნა „საგზა-ს“ აგარიზის პროექტის საჯარო განხილვის შემდეგ აღნიშნული დოკუმენტი ხელმძღვანელი იყო საზოგადოებისთვის, თუმცა საჯარო განხილვის საგანი არ უფორა.

მოსარჩელე აღნიშნა, რომ 2002 წლის 15 ოქტომბერს ინვესტორმა გარემოსდაცვითი საინჟინერის წარდგინდა ქართულ ენაზე შეარჩეული „საგზა-ს“ აგარიზის გარემოსდაცვითი წესართვის მასალა. ამის გამო, რომ საინჟინერო არ დაკმაყოფილდა ინვესტორის მიერ წარდგინებული დოკუმენტაციით, ხელშეკრულების დღევანდელი წესის შესაბამისად, 2002 წლის 12 ნოემბერს ინვესტორს გაუჩინა საინჟინერო და დამოუკიდებელი ექსპერტის მიერ დასმული ოცდამეცხრე შეკითხვა, რომელიც ეხებოდა გარემოსდაცვითი ფუნდამენტურ საკითხებს, რომელთა ხელმძღვანელობის საზოგადოებისთვის არ იქნა უზრუნველყოფილი 2002 წლის 28 ნოემბერს - დასმულ კითხვებზე ასახულების მიუხედავად ირ დღეში საინჟინერო დასა გარემოსდაცვითი წესართვა.

ამჟამად, მოსარჩელე ბიძინა, რომ საჯარო განხილვა იყო შიდა „საგზა-ს“ აგარიზის პროექტი, ხოლო რაც შეეხება საჯარო განხილვის შემდეგ მიზნობრივ დოკუმენტებს, გარემოსდაცვითი წესართვის გაკეთებულ მასალა საზოგადოებისთვის ხელმძღვანელობის იყო შიდა დოკუმენტი - „სასუბსი აგარიზის საჯარო განხილვის პროცესში მიღებული შენიშვნები“, ხოლო საჯარო არც ერთი არ განხილვას მასთან, როგორც საქართველოს კანონმდებლის ავადმჯობესება გარემოს და ბუნებრივი რესურსების დაცვის საინჟინერო განაცხადის მიუხედავად არაკმაყოფილებელი იყო თვის ნაგებობის საქმიანობის განხორციელების საკითხებთან დაკავშირებული საჯარო განხილვა. შიდა „საგზა-ს“ აგარიზის პროექტის განხილვაში საზოგადოების მონაწილეობა არ შეუძლებოდა ჩაიკლებოდა გარემოსდაცვითი წესართვის გაკეთების პროცესში საზოგადოების მონაწილეობის უზრუნველყოფა.

მოსარჩელის განმარტებით, გარემოსდაცვითი წესართვა გამოცემული იყო საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60 მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ პუნქტის დარღვევით, კერძოდ, არსებობდა იყო დარღვევა მას მიზნობრივ და გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნები, რის გამოც იყო საილად ენა გათვალისწინებული.

აღნიშნულთან გამოხატა, მოსარჩელე თხოვდა საქართველოს გარემოსდაცვითი წესართვის რესურსების დაცვის საინჟინერო მიერ 2002 წლის 30 ნოემბერს ლეგიტიმაციის მიღსაწესის კომისიაზე გაკეთებული გარემოსდაცვითი წესართვის მასალა ცნობა.

მოსახლე საქართველოს გარემოსდაცვითი ბუნებრივი რესურსების დაცვის საინჟინერო სარჩელი არც ერთ და შესაგებებში აღნიშნა, რომ საერთაშორისო ხელშეკრულების 7.3 პუნქტის თანახმად, წესართვის მოსაზრებულად საჯარო განაცხადი მოთხოვნის ადგინდა საინჟინერო, რომელიც საინჟინერო საერთაშორისო მასალა მიღსაწესის კომისიის მიერ წარდგინებული დოკუმენტი („საგზა-ს“ აგარიზი), რომელიც მოიცავდა ყველა ინფორმაციას და დასაბუთებას. რაც შეეხებოდა წესართვის მოსაზრებულად წარდგინებული დოკუმენტაციის საზოგადოებისთვის ხელმძღვანელობის საკითხს, კომისიის მიერ, ხელშეკრულების მე-3 დანართი ყველა მოთხოვნის დაცვით, უზრუნველყოფილი იყო „საგზა-ს“ აგარიზის საჯარო ხელმძღვანელობის და განხილვა იქნა ამოწმარად „საგზა-ს“ აგარიზის ბილი გარანტიის საინჟინერო წარდგინების შემდეგ, კომისიამ მასობრივი ინფორმაციის საშუალებით მასთან ყველა დანტრეფებულ პირს, რომ მოთხოვნილ მასალაზე განთავსებულ „საგზა-ს“ საილი გარანტიებზე შენიშვნები 2002 წლის 10 ნოემბერზე შეიწოდებინა პირდაპირ საინჟინეროების განხილვის ტარდგინდა არასაშორის ორგანიზაციების, მასშტაბის ექსპერტების და სხვა დანტრეფებული პირების მონაწილეობით საინჟინერო, აღნიშნული კომისიის და სხვა ორგანიზაციები, როგორც წესართვის განაცხადის მიუხედავად, ისე მის შემდეგ, რის თანახმად არსებობდა შესაბამისი ოქმი. ასეთი სახით გაკეთებული გარემოსდაცვითი წესართვა, პირდაპირ ცნობა, გამოქვეყნდა ვებზე „საქართველოს რესურსები“.

მოსახლის განმარტებით, მიუხედავად შენიშვნების საინჟინერო მიერ გარემოსდაცვითი წესართვის გაკეთების ვალდებულება და პროცედურა განხორციელებდა საერთაშორისო ხელშეკრულების 7.3 პუნქტის საკრებლის ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-3 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კოდექსის მიზნობრივ და უცდელად აღსარებული ხელშეკრულების ორგანიზაციის ამ საქმიანობაზე, რომელიც დაკავშირებული იყო საერთაშორისო ხელშეკრულების და შეთანხმების შესრულებასთან და საერთო პოლიტიკის განხორციელებასთან. ამჟამად, გარემოსდაცვითი ბუნებრივი რესურსების დაცვის საინჟინერო მოსარჩელის, გარემოსდაცვითი წესართვა, როგორც ხელშეკრულებით ნაყენა ვალდებულების შესაბამისად გამოცემული აქტი, არ ექვემდებარებოდა ადმინისტრაციული წესით საილად ცნობას, ხოლო მიუხედავად საყენა არც იყო საილად სასამართლოს განხილვა.

განხილვისთან დაკავშირებით, გარემოსდაცვითი ბუნებრივი რესურსების დაცვის საინჟინერო პოზიციის დაუბნობს მოსახლე ლეგიტიმაციის მიღსაწესის კომისია „საქართველოს“ ნაწილობრივად, მან არც ერთ სარჩელი და შესაგებებში აღნიშნა, რომ არ არსებობდა საილი აქტის ბაილილის საუბრელი მის

გაუცხვან და ექვემდებარებოდნენ სწავლების პროცესს, უსრულეს ყოფილი, არცაღარც სურათობის ხელშეწყობის, ხოლო სურათობის შიდა კანონზღვრების მოთხოვნის გამოვლენის, თუ ისინი არ კონსტრუირდნენ მის ყველა კონკრეტული დეტალის, ვინც სურათის თუ სხვა მხარეს უფლებს მოსაძიებელ სურათი დეტალებს და მოთხოვნებს ხს. იქ საყარებელი მოთხოვნები, განსაზღვრა სურათობის ხელშეწყობის თანხმად, სახელმწიფო ხელისუფლების შესაძლებლობის რეგრესი მერ ამხინა, სურათობის ხელშეწყობის 7.9 პუნქტის აღნიშნული იყო რომ პროცესის მონაწილეებს უნდა შეეძლებათ ახერხონ სახე დარბინის, როგორც საყარებელი მოთხოვნების სრულ და შესაძლებელი ნებისმიერ და ასეთი საყარებელი მოთხოვნის ამ კონკრეტული განცხადების მიხედვით უნდა შეეძლოს უნდა ყოველი, არც სურათობის ხელშეწყობის მიხედვით, მაღალხარისხის კომპანის რომელიმე კონკრეტული სურათის მოხატვის სურათი განცხადების წარდგენა ყველაზე მაღალი სანდისტროს მერ მიწინააღმდეგე და მისთვის მოხდება ფორმა.

მაისთვის განმარტებით, სანდისტროს და მაღალხარისხის კომპანის შიდა არსებობა შეიძლება, რომ სურათობის ხელშეწყობის მიხედვით სურათის განცხადების სურათის იყო ასევე-1-1 აგრეთვე წარდგენა ასევე-1-1 აგრეთვე წარდგენით მაღალხარისხის კომპანის შიდა, როგორც მისი დამატების, ასევე სურათის ვაცის, რაც შესაძლებელია, როგორც სურათობის ხელშეწყობის ასევე სურათობის შიდა კანონზღვრების მოთხოვნის.

სურათობის კომპანის მაღალხარისხის კომპანის სურათობის უსრულესი შიდა მოსარტის განცხადების ამის თანხმად, რომ სანდისტროს სურათის მოსაძიებელ წარდგენით დეტალებს არ იყო ხელისუფლების საზოგადოებისთვის და არ სურათობის მისი ამოწმებით სურათი განხილვა მაისთვის განმარტებით, სურათობის ხელშეწყობის ამ შიდა ვაცისთვის უფრო მხარე სურათის თვალისწინებით ინტერესებისთვის, ვინც სურათობის შიდა კანონზღვრების დეტალ იქნა სურათობის ხელშეწყობის მე-3-დარბინის 3.9 პუნქტის ყველა მოთხოვნა ასევე-1-1 აგრეთვე სურათი დეტალებისთვის იყო და განხილვა იქნა სურათობის შიდა კანონზღვრების და ხელშეწყობის სრული დეტალი.

მაღალხარისხის კომპანის სურათობის აღნიშნა, რომ არც სურათობის კანონზღვრების და არც სურათობის ხელშეწყობის არ თვალისწინებით უნდა სურათი განხილვა ასევე-1-1 აგრეთვე მაღალი კონკრეტული ინტერესების მერ ვაცისთვის სურათი განხილვის სურათობის ხელშეწყობის 7.3 პუნქტის თანხმად, სანდისტროს ვაცისთვის იყო, სურათის ვაცის განცხადების მიხედვით 30 დღის განმავლობაში, სურათი არცაღარც 60 დღის და არც სურათობის შიდა კანონზღვრების დეტალის სურათის თანხმად, სანდისტროს აღნიშნული იყო თვალისწინებით მოსაძიებელი განმარტებით, აღნიშნული თვალისწინებით უნდა უნდა ასეთის იყო 2002 წლის 2 ოქტომბრის (თვალისწინებით განცხადების წარდგენის თარიღი). ასევე 2002 წლის

15 ოქტომბრის (ქართული ვარიანტის წარდგენის თარიღი). ასევე, სანდისტროს სურათი ვაცის 45 დღის ვაცის რაც სურათობის ხელშეწყობის თანხმად, დანაშაულის საყარებელი სურათის ფორმის.

თვალისწინებით სანდისტროს აღნიშნული სურათობის და სურათობის სურათი კოლეჯის 2004 წლის 22 მარტის კონკრეტული სურათის ასევე აღნიშნული სურათის სურათი არ დასრულდა.

აღნიშნული კონკრეტული სურათის წესით განსაზღვრა ასეთივე ასევე აღნიშნული, რომელიმე აღნიშნა, რომ განსაზღვრული კონკრეტული იყო უარის შედეგ ვაცისთვის ვაც:

სურათის განმარტებით, 2002 წლის 30 ნოემბერს სურათობის ვაცის და შენახული რეგრესიის ვაცის სანდისტროს მერ სურათობის-კომპანის მაღალხარისხის კომპანის ვაცის სურათობის სურათი სურათის ვაცის ტრანსპორტირების შესახებ, სურათობის სურათი აღნიშნული კოლეჯის მე-2 მუხლის ან პუნქტის თანხმად, წარმოადგენს აღნიშნული იქნა.

სურათის აღნიშნა, რომ განსაზღვრული აღნიშნული იქნა ვაცისთვის არსებობა დარბინ სურათობის კანონზღვრების მოთხოვნის, რაც სურათობის სურათი აღნიშნული კოლეჯის მე-60 მუხლის ან პუნქტის თანხმად, აღნიშნული იქნა მაღალი ხარისხის წარმოადგენს.

სურათის განმარტებით, სანდისტროს უსრულესი შიდა, რომ სურათობის შიდა მოსარტის და შიდა სურათობის მაღალხარისხის პროცესის მონაწილეებს შიდა 2000 წლის 28 აპრილს დეტალური ხელშეწყობის ტრანსპორტირების მაღალი ხარისხის შიდა მოსარტის სანდისტროს ვაცის დეტალური უნდა ვაცისთვის სურათის შესახებ სურათობის კანონზღვრების ვაცის იყო და ამ კანონი დეტალური წესისგან განსხვავებით დეტალური და განსაზღვრა დეტალებს ნების და შესაძლებელი პროცესების ინტერესების მერ ვაცისთვის სურათის მოსაძიებელი.

სურათის აღნიშნა, რომ სანდისტროს არსებობა განმარტა აღნიშნული ხელშეწყობის, ვინც სურათობის ხელშეწყობის შესახებ სურათობის კანონის 6.1 პუნქტის თანხმად, მაღალი ხარისხის სურათობის ხელშეწყობის სურათობის კანონზღვრების ვაცისთვის სურათი და მის ვაცის უსრულესი თვალისწინებით მაღალი ხარისხის-თვალისწინებით სურათობის კანონზღვრების შიდა, ვინც სურათობის კონკრეტული.

სურათის განმარტებით, სურათობის ხელშეწყობის მე-3 დარბინის მე-3 მუხლის 3.1 პუნქტის თანხმად, შიდა თვალისწინებით მიწინააღმდეგე აღნიშნული კონკრეტული სურათობის და პროცესის, რომ შიდა სურათობის ვაცის დეტალური ვაცისთვის სურათის ვაცის წესი რომელიმე ხელშეწყობის 7.3 მუხლი იყო დეტალური აღნიშნული მუხლის თანხმად, სანდისტროს სურათი სურათი ვაცისთვის ინტერესების მერ ვაცისთვის სურათის მოთხოვნის შესახებ, ვაცის სრული და სანდისტროს

შეფერილ სა ყველა იმ დოკუმენტსა და მოთხოვნა რომელი აუცილებელი იყო შესაბამის წესდების გაყვანისთვის, ანუ ზღმარელების მე-3 დანართს მე-3 მუხლის 31 პუნქტი და 7.3 მუხლი განსაზღვრული იყო საქართველოს კანონმდებლობით დაფუძნალი პროცედურების გარეშობისათვის წესდების გაყვანის დაკუმპირების შესახებ, „გარეშობისათვის წესდების შესახებ“ საქართველოს კანონი განსაზღვრული იყო გარეშობისათვის წესდების გაყვანის წესი და პირობები.

საქართველოს ანთარბლომბერე მბინს სასმარბლის მბმბრებს იმბს თბმბრბ რბმ სმბნბსტრბმ ზღმმარელების სუფეველე შეველი დამბოვბლებლბ მბწმსა წესდბების გაყვბმბების სმტბრბ დოკუმბნტბსა წესსა და რევეტბრბისგან მბოთბოუბ დბნბმბული დოკუმბნტბს, რბმბლბ სუფეველებე გაყვბმბსა გარეშობისათვის წესდბო ზღმმარელებდგან მბწმბ, რბმ, ურბდგან მბრბებს მბრბის მბმწმბლბსა საქრბველის გარეშბს დაცვბსმბ დბკუმბრბებული წესდბების გაყვბმბს წესი და შესბამბსლბ, წესდბების გაყვბმბს შესბამბს დბმბნბტრბკბული სტრუქტურბ - სმბნბსტრბ - დბვეწმბლბ პროცედურბს, ეს გვბლისბმბდგან სმბნბსტრბის კბლბებულბს, რევეტბრბებე გბცბ სწული და სბმბბლბ შეფებლბ სს, ყველბ იმ დოკუმბნტბსა და მოთბოვნბს, რბმბლბ საქრბველის კანბმბლებლბს არბს დბვეწმბლბ და აუცილებელი გარეშობისათვის წესდბების მბსლბლბ „გარეშობისათვის წესდბების შესახებ“ საქრბველის კანბნის მე-3 მუხლის იმბმბლბ, რევეტბრბის მბრბ გარეშობისათვის წესდბების მბსლბლბს სმტბრბო სმბნბსტრბმბ დბვეწმბლბ დოკუმბნტბების წრბდგნს და იმ დოკუმბნტბების გარბმბლბს შეფებლბ შესბამბსი გბმწმბვეტბების მბღლბ.

საქართველოს კანბმბტრბები, გბმბრბებული გბმწმბვეტბები დბვეწმბლბ, რბმ სმბნბსტრბმბ დამბოვბლებლბ გბმბსლბურბ რევეტბრბის მბრბდგან წრბმბსლბგვბ იმ დოკუმბნტბსა წესსა, რბმბლბ სმტბრბ იქმბლბ გარეშობისათვის წესდბების მბსლბლბს დბნბმბულიდგან გბმბმბმბრბე, არცბმბლბ დბრბლბ გარეშობისათვის წესდბების მბმბსლბსსა და გბმწმბების კანბმბლებლბს დბვეწმბლბ მოთბოვნბს.

საქართველოს კანბმბტრბები, „გარეშობისათვის წესდბების შესახებ“ საქრბველის კანბნის მე-7 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი აუბლებლბს სმბნბსტრბს, გბმწმბლბს, რბმბლბ მბოკბლბ გარეშბზე ზებმწმბების შეფევის (კმბ) აბგბრბბ, მბღმბს მბწმბე უზრბველბე რევეტბრბის სწმბნბის გბმბრბკბლების სკბოთბმბდგან დბკუმბრბებული სჯარბ გბმბლბის მბტბრბს და ამბმბ, აბვე კანბნის მე-7 მუხლის მე-5 პუნქტის იმბმბლბ, სმბნბსტრბის კბლბებლბ იყო სწმბნბის სჯარბ გბმბლბზე უზრბველბე ურბსლბი გბმწმბლბს ერბდბ დბვეწმბლბს მბრბ რბმბლბლბს მბრბლბ რბტბკბის გბმწმბლბს, რბმბლბკბ ურბ დბრბლბ დბგბრბებულ სწმბნბის გბმბრბკბების სკბოთბმბდგან დბკუმბრბებულ სჯარბ გბმბლბს დრბსა და აბვბლის შესახებ კანბნის ეს მოთბოვნბ სმბნბსტრბმბ არ შესბვლბ.

საქართველოს კანბმბტრბები, სსმბსტრბის ურბ გბმწმბლბს „გარეშობისათვის წესდბების შესახებ“ საქრბველის კანბნი განსაზღვრული მოთბოვნბ სმბნბსტრბის მბრბ რევეტბრბისთვის გარეშობისათვის წესდბების გაყვანის კანბმბრბესმბმბ დბკუმპირბები.

საქართველოს კანბმბტრბები, არცბმბლბ იმ გბმწმბლბს გარეშობისათვის მბსლბლბს იმბს თბმბრბ, იყო იმ ანუ უზრბველბული სბზოვბების მბმწმბლბსა გარეშობისათვის წესდბების შესახებ გბმწმბვეტბების მბღმბს პროცედურბს.

საქართველოს კანბმბტრბები, „გარეშობისათვის შესახებ“ საქრბველის კანბნის მე-3 მუხლის „ა“ პუნქტის იმბმბლბ, აბოკბლბ „მწმბე რევეტბრბების“ ურბლბს ჰქმბდ სსმბსტრბი წესბი მოთბოვნბ ურბლბლბლბ სმბმბ იმბმბტბების გბმწმბლბს, პროცედურბს, მწმბლბლბს, რბტბრბკბების და ურბლბლბების შესახებ გბმწმბვეტბებისა შეველი საქრბვის მბმბს, რბმ ზბრბ-იბლბლბ-ჯვბნბს მბრბლბ სეკმბრბტრბ მბღმბლბს მწმბლბლბს იმ დოკუმბნტბკბის მბსლბლბ, რბმბლბ სუფეველბე სმბნბსტრბმ გბცბ წესდბო, ურბლბლბლბ სმბმბ იყო ურბდგან გარეშობისათვის წესდბების გაყვბმბს სმბნბსტრბის არ დბკუმპირბ კანბმბლებლბსი გბმბლბსწმბული მოთბოვნბ.

საქართველოს კანბმბტრბები, ურბდგან სმბნბსტრბმბ გარეშობისათვის წესდბების გაყვბმბს არ უზრბველბე იბგბრბების ზღმბსწმბლბობბს და გბმწმბვეტბების მბღმბს პროცედურბს დბმწმბტრბებულ სბზოვბების მბმწმბლბს, რბე გბმბსლბურბლბ არცბმბლბს „გბმწმბლბს“, სკბოთბმბრბ ზღმმარელებლბ და მბმწმბი კანბმბლებლბს, სმბნბსტრბმბ დბრბლბს გარეშობისათვის წესდბების, ანუ დბმბნბტრბკბული ურბს მბმბსლბსსა და გბმწმბების დბვეწმბლბ მოთბოვნბს, რბე საქრბველის ზრბდი დბმბნბსტრბკბული კბლბმბს მე-60 მუხლის მბრბლბ პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის იმბმბლბ, მბს მბლბლბ სმბბს სუფეველბ.

დბნბმბლბდგან გბმბმბმბრბე, საქრბვის იმბოუბ გბმბრბებული გბმწმბვეტბების გბკუმბსა და აბლი გბმწმბვეტბები სარწლბს დბკუმპირბლბს.

### ს ა მ ბ ტ ვ ა ე ი მ ნ ა წ ა ლ ი :

საქციო სასმარბლი გვერბ სწმბს მბსლბს, მბმბმბ მბრბბ, შესახებ პირბ განმბრტბებლბ, შესამწმბ სსკბციო სსწმბის და გბმბრბებული გბმწმბვეტბების სმბრბლბებზე სუფეველბს, რბს მბმბლბეკბ მბოუბ დბკუმბლბ, რბმ სსკბციო სსწმბის არ ურბ დბკუმპირბლბს.

სსკბციო სასმარბლის დბვეწმბლბ მბმბს მბმბლბე რევეტბრბებე გარეშობისათვის.

2000 წლის 31 მბმბს საქრბველის პრბმბტრბის მბრბ რბტბკბისგბრბულ იქმბ საქრბველის, მბრბსლბმბდგან რბსლბლბკბის და იბტრბკბის რბსლბლბკბის

პირის აქტივების ჩასვლის, საქართველოს და თურქეთის ჩასვლის  
ტერიტორიების ვალთა სპონსორების მართალი სექსორტი  
მოხსენებთ ნების ტრანსპორტირების შესახებ სურათების ხელშეწყობას  
დასრულებთ ერთი აღნიშნული სურათების ხელშეწყობას ძალიან შედეგ  
2000 წლის 10 სექტემბერს.

2002 წლის 30 ნოემბერს საქართველოს ვარკეთილ და ბუნებრივ რესურსების  
დაცვის სამინისტრომ სპონსორების ტრანსპორტირების შესახებ N0011  
გარემოსდაცვითი ნებასთან ნების ტრანსპორტირების შესახებ

სასაქონლო ნაგებობის, რომ სასაქონლო კოლეგია სწორად  
გამოხრა სურათების ხელშეწყობის შესახებ საქართველოს კანონის 61  
პუნქტით, რომლის თანახმად, ძალიან შედეგი სურათების ხელშეწყობას  
საქართველოს კანონმდებლობის განყოფილება ნაწილი და მის ვარკეთილ უსაბუთო  
იურიდიული და მთავარდამფუძვლები ნაწილები უსაბუთო უსაბუთო მართა, ვარკეთილ  
საქართველოს კონსტიტუციის თანახმად, სასაქონლო სამსახური იმართებს  
თბილისის სოფელი სამსახურის მიხედვით, რომ კონკრეტულ შემთხვევაში  
სურათების ხელშეწყობას აკრძალავდა ნებასთან შესახებ კანონმდებ  
განმარტებულად გათვალისწინებულ გარემოსდაცვითი ნებასთან გაცემის წესი, ხოლო  
აღნიშნული წესით გარემოსდაცვითი ნებასთან გაცემის შემთხვევაში სადაც  
მუშაობს კანონმდებლობა გათვალისწინებულ გარემოსდაცვითი ნებასთან  
მართლებს და გაცემის მოთხოვნის არსებით დასრულებას.

სასაქონლო სამსახური განმარტებს, რომ შემოღებული სურათების  
ხელშეწყობის 7.3 პუნქტით, რომელიც უსაბუთო იურიდიული და ვარკეთილ  
გარემოსდაცვითი ნებასთან შესახებ საქართველოს კანონის მეტყველებს,  
არადასრულებს გარემოსდაცვითი ნებასთან შესახებ ნებასთან განკარგვის  
ფორმის, ერთი აღნიშნული პუნქტის თანახმად, სხვადასხვა ხელისშეწყობის  
შესახებში ირგვინ (კონკრეტულ შემთხვევაში საქართველოს ვარკეთილ და  
ბუნებრივ რესურსების დაცვის სამინისტრო) კოლეგიის ვარკეთილ ილა  
ეკოლოგიის და მოთხოვნის სწორი და სანდოლო შედეგისა, სა, რომელიც  
დაცვითი ნებასთან მართალი სექსორტი მოხსენის სპონსორების ტრანსპორტირების  
არადასრულებს სხვა პრეცედენტის მართლებლობის სპონსორების ტრანსპორტირების  
საქართველოს, სურათების, ირგვინის, მიწების ან თანხების  
(სასაქონლო მოთხოვნის) მოსახლეობას, რომელიც პრეცედენტის დასრულებული  
სამსახურისთვის სურათ მართალი სექსორტი მოხსენის ტრანსპორტირების  
მართლებს და სხვა პრეცედენტის მართლებს უნდა შედეგის დასრულებას მართა  
სადაც ირგვინ სურათების მოთხოვნის სწორი და შესაბამის ნებისს აქვს  
დაცვითი ნებასთან შესახებ ან კონკრეტული განკარგვის მართა ერთი  
მოთხოვნის უნდა განმარტებულს.

სასაქონლო სამსახურის მართა, რომ კონკრეტულ შემთხვევაში ვარკეთილ და  
ბუნებრივ რესურსების დაცვის სამინისტრო შემოღებული სურათების

ხელშეწყობის 7.3 პუნქტის მიხედვით, უსაბუთო ილა ვარკეთილ ილა  
ეკოლოგიის და მოთხოვნის სწორი დასრულებული ნების, რაც სურათ  
იჭირობა მოხსენის კანონის მეტყველებს ნებასთან მოსახლეობას.

სასაქონლო სამსახური იმართებს სამსახური კოლეგიის მოსახრების, რომ  
გარემოსდაცვითი ნებასთან შესახებ საქართველოს კანონის დადგენილი ნების  
განმარტებით, საქართველოს ვარკეთილ და ბუნებრივ რესურსების დაცვის  
სამინისტროს სურათების ხელშეწყობის მიხედვით დასრულებული უსაბუთო  
დასრულებული ნებისს, რომელიც სურათი იჭირობა ვარკეთილ  
ნებასთან მოსახლეობას.

სასაქონლო სამსახური იმართებს, რომ საქართველოს ვარკეთილ და ბუნებრივ  
რესურსების დაცვის სამინისტროს არ გაცემის აკრძალავდა ნებასთან  
შესახებ საქართველოს კანონის იმართებს, რომელიც სურათების  
ხელშეწყობის მიხედვით ვარკეთილ ნებასთან გაცემის დასრულებული  
და სურათის დასრულებული ნებისს, რომელიც და სურათის ვარკეთილ  
შემოქმედების შედეგის (სსს) აკრძალავდა.

სასაქონლო სამსახურის მართა, რომ სამსახური კოლეგია სწორად  
გამოხრა საქართველოს ვარკეთილ და ბუნებრივ რესურსების დაცვის სამინისტროს  
მართლებს, რომ მოხსენის კანონის მეტყველებს სსს-ს აკრძალავდა  
მართლებს მოხსენის ილა ილა მოთხოვნის და დასრულებული, რაც  
გარემოსდაცვითი ნებასთან შესახებ საქართველოს კანონის მე-7 პუნქტით ილა  
დასრულებული შესახებ. სამინისტრომ სსს-ს აკრძალავდა მართა  
ვარკეთილ ნებასთან გაცემის სურათის დასრულებული სამინისტროს  
მართა უსაბუთო აკრძალავდა გარემოსდაცვითი ნებასთან შესახებ კანონის  
მართლებს უსაბუთო იურიდიული ძალის მეტყველებს ნებისს მოთხოვნული  
სურათების ხელშეწყობას.

სასაქონლო სამსახური ვერ გამოხრებს კანონის მოსახრების, რომ  
დასრულებული გარემოსდაცვითი ნებასთან შესახებ საქართველოს კანონის მე-7 პუნქტის  
მე-4 პუნქტის ან კანონის და მე-3 პუნქტის მოთხოვნის, რომელიც შედეგის  
იჭირობის სურათის განმარტების სურათის დასრულებული სურათი  
გამოხრებს ნებასთან და იჭირობის მეტყველებს ვარკეთილ ერთი ნებასთან  
მოხსენის ნებისს განმარტების.

კანონის კანონის ვერ ნაშრომის დასრულებული და დასრულებული  
სასაქონლო პრეცედენტის, აკრძალავდა სამინისტროს კოლეგიის 407-ე პუნქტის  
მე-2 ნების თანახმად, სასაქონლო სამსახური იმართებს სამსახური კოლეგიის  
მეტყველებს მოხსენის ერთი დასრულებული ნებისს, რომ იჭირობის 2002 წლის  
31 ივნისის ნებისს სსს-ს აკრძალავდა პრეცედენტის სურათი განმარტების, ხოლო  
შედეგის მართა სსს-ს აკრძალავდა სურათი განმარტების პრეცედენტის მოხსენის  
შესახებ. რომელიც მოხსენის სპონსორებისგან მოხსენის შემოქმედების და  
მართლებს, ვარკეთილ ილა დასრულებს რომელიც სურათი განმარტების შედეგის

გერალ იან „სეზი-1“ აგარიშს პროექტში აღნიშნული თემატიკით  
ხელმძღვანელობს.

საქსეო სასამართლო ვიწმინტს იხილის ხარჯი სასამართლოს  
მტკიცებას, რომ მოსახუტებს არ დაერევათ ვარგისიდაცოთ საცოხსინ  
დაკეპმრესული აგარიშციოს ხელმძღვანელობის, გადწვეტრლევის მიღვის  
პროცესში საზოგადოვის მოწინაღობის და ამ სეგრომ მროდმსაეუღვის  
საყოხმე ხელმძღვანელობის შესახებ“ კოეციოს მერ მუხლის მე-2 პუნტტი  
როდის თანხმად. დაწტრესებული საზოგადოეს ადვატრირად დროული და  
ვმძტრად უნდა ივის აგარიშრესული საზოგადოესი თუ ანდოედალური  
მტკიცებისთვის მუშეობით ვარგის დაცესინ დაკეპმრესული გადწვეტრლების  
მიღვის პროცესის სწვის ეტამზე საქსეო სასამართლოს ახით, სასამართლო  
კოლეკამ სწორად მოწინა, რომ „სეზი-1“ აგარიშის პროექტის სეგრო  
განხილვის ეტამი წარმოადგენდა სწორედ ვარგის დაცესინ დაკეპმრესული  
გადწვეტრლების (ვარგისიდაცოთი წესრიგის ვაცეხ) მიღვის პროცესის სწვის  
ეტამს და ამ ეტამზე ვარგისი და ბუნესრეი რესურსების დაცვის საზინსტრობით  
შეთანხმებით, მიღსენის კომანია და ვარგისიდაცოთი ორგანიზაციებით  
ახორკელესტენ დაწტრესებული საზოგადოვის ადვატრირად, დროულ და  
ვმძტრად აგარიშრესის ვარგისიდაცოთი ობისხეხესინ დაკეპმრესით.

საქსეო სასამართლო ახორგეს სასამართლო კოლეკის განმტტეს, რომ  
ვარგისიდაცოთი წესრიგის ვაცესინ მომრესეში დაცული, როგორც  
საქროელოს განმძღვანელობის, ასე ზემოაღნიშნული საცოხამოხის  
ხელმეგრეუღვის მოთხეხეს და შესასმისად, საქროელოს ვარგისი და  
ბუნესრეი რესურსების დაცვის საზინსტროს მიერ არ არის დარეეული 2002  
წლის 30 ნოემბრს ვაცეული №0011 ვარგისიდაცოთი წესრიგის, როგორც  
აღმინსტრაციული აქტის, მომხადვის ამ ვარგისის ზოგადი აღმინსტრაციული  
კოლეკით ვაეულიწრესებული მოთხეხეს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდნარე, საქსეო სასამართლო თვლის, რომ ამ  
არგისის საქსეო სასწრის დაცეყოფილვის და განსწრესებული  
გადწვეტრლების ვაცეუვის სასროლეტრეი სეუტეული.

ს ა ნ ა ხ ი ლ ე უ ი ი      ნ ა წ ი დ ა :

საქსეო სასამართლომ იხელმძღვანედა საქროელოს აღმინსტრაციული  
საპროცესო კოლეკის პირეული მუხლის მე-2 ნაწილი, სასოქალეო საპროცესო  
კოლეკის 410-ე მუხლით და

გ ა ა რ ე ჯ ა ნ ა :

1. ახორციედა „სწინე აღტტრინტევის“ საქსეო სასწრის არ  
დაცეყოფილეს;
2. ეცეულად დარგეს იხილის ხარჯი სასამართლოს აღმინსტრაციული  
სამართლისა და სედასახიო საწყო კოლეკის 2004 წლის 22 მარტის  
გადწვეტრლებს;
3. საქსეო სასამართლოს განმტტეს საბოლოო და არ სწრესება.

თემატიკაზე:  2. კოეციოს

მოსამართლე:  2. ვანაძე

 6. ქალაქის