0. შ.პ.ს.

„ჯორჯია ვუდ ენდ
ინდუსტრიალ დეველოპმენტ კო."

საქართველო, 0171 თბილისი, დოლიძის ქუჩა 2;

„საქართველოს ბანკი" ა/ა 185362600 GEL/USD/UER

205199514

L.T.D.

„Georgia Wood and
Industrial Development

2. Dolidze str., 0171 Tbilisi, Ge

„BANK OF GEORGIA" Acc 18536260

ტელ/Tel: (+995 832) 226673; მობ/Mob: (+995 95) 347168; e-mail: sunhongyan

№191

07.04.2008წ.

ქ. თბილისის საქალაქო
სასამართლოს ადმინისტრაციულ
საქმეთა კოლეგიის მოსამართლეს
ნინო ონიანს

მესამე პირის: შ.პ.ს. „ჯორჯია ვუდ ენდ
ინდუსტრიალ დეველოპმენტ კო
ლტდ"-ს

შ ე პ ა ს უ ხ ე ბ ა

გახლავართ გრძელვადიანი ტყითსარგებლობის №00628 ლიცენზიის მფლობელები, რომლითაც გვეძლევა უფლება განვახორციელოთ სამეწარმეო საქმიანობა სამეგრელო-ზემო სვანეთის რეგიონში და გვეკისრება გარკვეული ვალდებულებები. ლიცენზია მოპოვებული გვაქვს საჯაროდ ჩატარებული აუქციონის მეშვეობით.

ასოციაცია " მწვანე ალტერნატივა"-ს სარჩელს, რომლითაც ის ითხოვს საქართველოს პრემიერ-მინისტრის ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ გადაწყვეტილების ბათილად ცნობას, ასევე საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების მინისტრის 2007 წლის 3 მაისის №470, №471 და №472 ბრძანებების ბათილად ცნობას არ ვეთანხმებით შემდეგი გარემოებების გამო:

1. ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა" არ არის სათანადო მოსარჩელე საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების მინისტრის 2007 წლის 3 მაისის №470, №471 და №472 ბრძანებების ბათილად ცნობის ნაწილში, რის გამოც მას სსსკ 84-ე მუხლის საფუძველზე უარი უნდა ეთქვას სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უსაფუძვლობის გამო. სსკ 22-ე მუხლის თანახმად სარჩელი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად გამოცხადების მიზნით შეიძლება აღიძრას იმ შემთხვევაში, თუ აქტი ან მისი ნაწილი პირდაპირ და უშუალო ზიანს აყენებს მოსარჩელეს. სსსკ მე-2 მუხლის თანახმად პირი სასამართლოს მიმართავს თავისი უფლებების ან კანონით გათვალისწინებული ინტერესების დასაცავად. სსსკ 102 მუხლის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა ამტკიცოს ის

გარემოებები, რომლებზეც ის ამყარებს თავის მოთხოვნებს. მოსარჩელე არ ასაბუთებს, თუ რაში მდგომარეობს უშუალოდ ასოციაცია "მწვანე ალტერნატივა"-ს უფლებების დარღვევა სადაოდ მიჩნეული აქტებით. მოგეხსენებათ, რომ ამ აქტებით ლიცენზია გაიცა სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ ტყეებზე და არა მოსარჩელეს საკუთრებაში არსებულ ტყეებზე. ეს ტყეები ასევე არ არის მოსარჩელეს სარგებლობაში რაიმე სხვა ფორმით. აქედან გამომდინარე ასოციაციის, როგორც [illegible] დარღვეული არ არის. მოსარჩელე სადაოდ ხდის ისეთ გარემოებებს როგორიც არის მისი აზრით არასწორად განსაზღვრული ლიცენზიის ღირებულება, მოსაპოვებელი რესურსის რაოდენობა. ეს ფაქტები შეიძლება სადაოდ გახადოს მხოლოდ ორმა პირმა – ლიცენზიის გამცემმა და ლიცენზიის მიმღებმა.

2. სასამართლოს მოგახსენებთ, რომ მიღებული ლიცენზიის საფუძველზე ჩვენ განვახორციელეთ მნიშვნელოვანი კაპიტალდაბანდებანი ჩვენ დავარეგისტრირეთ კომპანია საქართველოში შ.პ.ს. „ჯორჯია ვუდ ენდ ინდუსტრიალ დეველოპმენტ კო. ლტდ" ასევე წალენჯიხის რ-ნ სოფ. ლიაში ავაშენეთ საშრობი რომელიც დღესდღეობით საქართველოში უდიდესია და შპონის დამამზადებელი ქარხანა. მოჭრილი მერქნის გამოყენება ხდება 90% უკვე გადამუშავების შემდეგ მოხდება ნარჩენების გამოყენებაც. ამ ლიცენზიის განხორციელების შედეგად უკვე დასაქმებულია ლიცენზიის არეალში მცხოვრები მოსახლეობა რომელთა რაოდენობის გაზრდა იგეგმება 2000 მუშაკამდე. ჩვენი კაპიტალდაბანდება უკვე შეადგენს 16872190 (თექვსმეტიმილიონრვაასამოცდათორმეტიათასასოთხმოცდაათი) ლარს. რაც უფლებას გვაძლევს აპელირება მოვახდინოთ ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60 პრიმა მუხლის მე-4 და მე-5 პუნქტებით. დღეს სადაო აქტების ბათილად ცნობით და ლიცენზიის გაუქმებით ჩვენ მოგვადგება ზარალი რომელიც შედგება არამარტო განხორციელებული ინვესტიციებისგან არამედ ხელიდან გაშვებული მოგებისგანაც. ჩვენი მხრიდან იყო ყველა საფუძველი გვევარაუდა, რომ ლიცენზია გაცემულია კანონიერად. [illegible] გამოცხადებისთანავე ჩვენ მივმართეთ საქართველოს გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამინისტროს კითხვით თუ ვის მფლობელობაში იყო ზემოაღნიშნული ტყეები და ჰქონდა თუ არა სამინისტროს ლიცენზიის გაცემის უფლება ზემოაღნიშნულ ტყეებზე, რაზედაც დადებითი პასუხი მივიღეთ, რის გამოც დავიწყეთ მოქმედება. მოსარჩელის სარჩელი [illegible] საჩივარი უნდა დაეყენებინა გაცილებით ადრე – აუქციონის საჯაროდ გამოცხადების ეტაპზე. ასეთ შემთხვევაში შესაძლებელი იქნებოდა აუქციონის შეჩერება ან სხვა ქმედების განხორციელება. დღეს დღეისით [illegible] გადადგმულია მნიშვნელოვანი ნაბიჯები არა მარტო ჩვენს მიერ, არამედ ჩვენი დამფუძნებლის მიერ. საერთაშორისო ბაზარზე ურთიერთობების გაფართოების მიზნით ჩვენ ჩავრთეთ მრავალი თავმდები პირი, რის გარეშეც შეუძლებელია ახალი კომპანიის საქმიანობა. დასახულია მუშაობის 20 წლიანი პერსპექტიული გეგმა, დაკვეთილია საჭირო დოკუმენტაცია შევიძინეთ და ვიძენთ ტექნიკას, ტექნოლოგიებს, მოწყობილობა დანადგარებს, დავიწყეთ სპეციალისტების მომზადება, უკვე არსებულების გადამზადება. დადებულია გრძელვადიანი კომერციული კონტრაქტები ჩვენი პროდუქციის მიწოდებაზე. გარდა ამისა დაწყებულია და მიმდინარეობს ფართო მარკეტინგული კვლევა პროდუქციის რეალიზაციის ბაზრების გაფართოების მიზნით. ჩვენი კომპანიის სახელით გაკეთებული განაცხადი მოლოდინის რამოდენიმე წამყვან სასაქონლო და საფონდო ბირჟებზე

მაგალითად პონკონგის და სინგაპურის ბირჟებზე. აქედან გამომდინარე ყველა უნდა აცნობიერებდეს თუ რა შედეგები მოჰყვება ლიცენზიის გაუქმებას.

3. მოსარჩელის მოსაზრებები შეგვიძლია დავყოთ 2 ძირითად ჯგუფად:
- დარღვეული მოქმედი კანონმდებლობის მოთხოვნები;
- ხომ არ უქმნის საფრთხეს გაცემული ლიცენზიები საქართველოს ტყეების [illegible]

მოსარჩელის ასეთ პოზიციას ვერ გავიზიარებთ, ვინაიდან ჩვენთვის უცნობია მოქმედი კანონმდებლობის ისეთი ფუნდამენტალური დარღვევები, რამაც უნდა გამოიწვიოს სადაო აქტების ბათილად ცნობა. მაგალითად №470 ბრძანებაში მითითებულია ყველა ის მონაცემები, რაც საჭიროა ტყითსარგებლობისათვის – საქმიანობის ადგილი, მოსაპოვებელი ხე-ტყის რაოდენობა, ჩვენი ვალდებულებები დასაქმების, ტყის დაცვის ღონისძიებების შემუშავების თვალსაზრისით და სხვა. გარდა ამისა №470 ბრძანებით ჩვენ გვევალება წარვუდგინოთ სამინისტროს ან მის ტერიტორიულ ორგანოს მთელი რიგი დოკუმენტებისა, მათ შორის ტყის მართვის გეგმა, არსებობს საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობა, რომელიც სავალდებულოა ყველას მიერ შესასრულებლად. რატომ თვლის მოსარჩელე, რომ ჩვენ საგანგებოთ უნდა მიგვეთითოს ლიცენზიაში მასზედ, რომ უნდა დავიცვათ "ტყის კოდექსის" მოთხოვნები და არ მოვჭრათ "წითელ წიგნში" ან "წითელ ნუსხაში" შეტანილი სახეობები. ეს ხომ ისედაც ყველა პირის კანონით გათვალისწინებული ვალდებულებაა და დაფიქსირებულია მაგალითად კანონის "გარემოს დაცვის შესახებ" 47-ე მუხლში. თუ საქართველოს "ტყის კოდექსის" 68 მუხლის 6-ე ნაწილის თანახმად შეიძლება ხე-ტყის დამზადება მხოლოდ 35 გრადუსამდე დაქანების მქონე ფერდობზე, ჩვენც ვალდებულნი ვართ შევასრულოთ ეს მოთხოვნები, მიუხედავათ იმისა, მითითებულია თუ არა ამის შესახებ ლიცენზიაში ან სამინისტროს მიერ გამოცემულ ადმინისტრაციულ აქტში. ანალოგიურად არსებობს მთელი რიგი დებულებებისა, რომლებითაც განსაზღვრულია რესურსის მოპოვების ფორმები და მეთოდები ("საქართველოს ტყეებში მთავარი სარგებლობის ჭრის შესახებ", "საქართველოს სახელმწიფო ტყის ფონდის ტერიტორიაზე ხე-ტყის დროებითი შეჩერების ან შეზღუდვის შესახებ", "სპეციალური ჭრის და მისი განხორციელების წესის შესახებ", და სხვა დებულებები, მათ შორის სანიტარული, მოვლითი ჭრების შესახებ). ანუ, ჩვენის აზრით, საქართველოს კანონმდებლობის მთლიანად გადმოტანა ლიცენზიაში სავალდებულო არ არის, ის ისედაც სავალდებულოა ყველასთვის.

რაც შეეხება უსაფრთხოებას, მსოფლიოს ყველა ქვეყანაში, რომელსაც გააჩნია ტყის რესურსები, ხდება ამ რესურსების გეგმაზომიერი ათვისება. ალბათ მრეწველობის განვითარება უფრო მეტ ზიანს აყენებს გარემოს და ეკოლოგიას ვიდრე ტყის ათვისება. ჩვენის აზრით საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობა ამომწურავად განსაზღვრავს ქვეყნის პოლიტიკას და პრიორიტეტებს ტყით სარგებლობის ნაწილში. ყოველივე ეს აისახა ასევე ტყითმოსარგებლეთა ვალდებულებებში ტყითსარგებლობის განხორციელების დროს. განხორციელებული საქმიანობა არის მკაცრად რეგლამენტირებული და კონტროლირებადი სახელმწიფოს მხრიდან. მიუხედავად იმისა რომ ჩვენ გაგვაჩნია უფლება მოვიპოვოთ ნებისმიერი ხეების მოჭრის გზით, ეს არ ნიშნავს რეგიონში ტყეების განადგურებას. გათვალისწინებულია მთელი რიგი ღონისძიებებისა, რომლების საფუძველზე

ხორციელდება ცივილიზებული, თანამედროვე მოთხოვნებზე დაყრდნობით ტყითსარგებლობა, რაც განასხვავებს მას ველური და უკონტროლო სტიქიური მოპოვებისაგან. "ტყის კოდექსის" 62 მუხლის და №470 ბრძანების თანახმად ჩვენ ვალდებულებებში შედის ჩამოყალიბით და განვახორციელოთ ტყის მოვლის, დაცვის და აღდგენის ღონისძიებები, რომლებიც უზრუნველყოფენ ტყის მდგრად განვითარებას და არა მის განადგურებას. ეს ღონისძიებები უნდა მოიცავდნენ ეკოლოგიურ, სოციალურ და ეკონომიკურ ასპექტებს. ალბათ ყველაზე აღსანიშნავია ჩვენი ვალდებულება [illegible] [illegible] არსებული აღმონაცენების ზრდის ხელშეწყობით, ისე ხელოვნური გამოყვანილი ნერგების დარგვით. ამისათვის დიდ ტერიტორიებზე იქნება სანერგე მეურნეობები, სადაც გამოყვანილი იქნება ნერგები. ჩვენ გვეკისრება ვალდებულება განვახორციელოთ ტყის ხანძარსაწინააღმდეგო დაცვის ღონისძიებები. კომპლექსში ეს ქმნის ტყის განვითარების სტაბილურ გარანტიებს. საქართველოს დღევანდელობისთვის მნიშვნელოვანია დასაქმების შესაძლებლობა – უკვე შეიქმნა ათეულობით სამუშაო ადგილი და შეიქმნება რამოდენიმე ასეული სამუშაო ადგილი, ხოლო მუშაკების 90% უნდა იყოს ადგილობრივი კადრი. ყოველივე ეს არ არის მხოლოდ თეზისები, ეს არის რეალური ვალდებულებები, რომლებიც სისტემატიურად კონტროლდება სახელმწიფოს მიერ. ჩვენ არ ვართ კომპეტენტურები შევაფასოთ სახელმწიფოს დარგობრივი პოლიტიკა ზოგადად, ან მისი ცალკეული ნაწილები. როგორც ჩვენ ვიცით საქართველოში მიმდინარეობს ახალი სტრატეგიის შემუშავება, მათ შორის ტყეების განვითარების მიმართ. ალბათ შეცდომებისაგან არავინ არ არის დაცული. მაგრამ ჩვენ ვერ ვხედავთ ისეთ დარღვევებს, რამაც უნდა გამოიწვიოს შეშფოთება. ცნობილია რომ სულ რამოდენიმე წლის წინ ტყეები საქართველოში იჩეხებოდა უკონტროლოდ და ყოველგვარი ნებართვის გარეშე. დღეს სულ სხვა მდგომარეობაა – ტყეს გამოუჩნდა რეალური პატრონი არსებული სტრუქტურების ძირეული გარდაქმნის გზით. დაგვეთანხმეთ ძნელია მოვიპოვოთ ტყის უკანონოდ მოჭრის ფაქტი, რომელიც დარჩება რეაგირების გარეშე. დაცულია როგორც ბიომრავალფეროვნება (ფლორის, ფაუნის, წყლის რესურსები), ისე ადამიანის უფლებები - ისარგებლონ ტყით კულტურული თუ დასვენების მიზნებით. ასევე უნდა მოხდეს ყურადღება ტყითსარგებლობის ვალდებულებას დაიცვას კულტურის და რელიგიური ძეგლები, რომლებიც მდებარეობს საქმიანობის არეალში. რაც შეეხება საერთაშორისო ნორმების მართვის გეგმა, რომელსაც ჩვენ წარუდგენთ სამინისტროს, შედგენილი უნდა იყოს საერთაშორისო ორგანიზაციებთან (საერთაშორისო სატყეო სამეურვეო საბჭო - FSC) შეთანხმებული ფორმით.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე ზოგადად საქართველოს და კონკრეტულად მისი მოსახლეობის სახელმწიფო, ეროვნული, კულტურული და სხვა ინტერესები დაცულია.

4. ასევე ვერ იქნება გაზიარებული მოსარჩელის პოზიცია, თითქოს დარღვეულია საჯაროობის პრინციპები. განცხადება კონკურსის შესახებ გამოქვეყნდა წინასწარ, პრესის მეშვეობით, ანუ ნებისმიერ პირს შეეძლო გაცნობოდა აუქციონის პირობებს და გამოეთქვა საკუთარი მოსაზრება, მათ შორის გაესაჩივრებინა. ჩვენ, მაგალითად, აუქციონის გამართვამდე ვაწარმოებდით ინტენსიურ ურთიერთობას სამინისტროსთან, მივმართეთ [illegible] როგორც წერილობითი, ისე ზეპირი ინფორმაცია [illegible] საინტერესო ობიექტების ირგვლივ. მოვახდინეთ ობიექტების გაცნობა

ადგილზე, არანაირი დაბრკოლება სამინისტროს, სატყეო დეპარტამენტის და მათი ადგილობრივი ორგანოების მხრიდან ჩვენ არ შეგვქმნია. მოსარჩელეს მოქმედება დაიწყო მხოლოდ ლიცენზიების ფლობის შესახებ გადაწყვეტილებების მიღების შემდეგ – აქედან გამომდინარე მისი მოთხოვნები განხილული ვერ იქნებოდა უფრო ადრეულ ეტაპზე. რაც შეეხება მის დღევანდელ მოთხოვნებს, რადგან არსებობს მათი არგუმენტაცია, ეს სულაც არ ნიშნავს იმას, რომ ეს პოზიცია, ან შენიშვნა სწორია და [illegible] რომ მოსარჩელე [illegible] გაანხდა ყველა საშუალება განეხორციელებინა ის უფლებები, რომლებიც დღეს მიაჩნია დარღვეულად.

5. მოსარჩელეს მიერ დაყენებულია შუამდგომლობა სპეციალისტების მოწვევის შესახებ, მათ შორის მითითებულია კითხვები, რომლებზეც პასუხი უნდა გასცენ მოწვეულმა პირებმა. ჩვენის აზრით მითითებული პირების დაკითხვა მოცემულ საკითხებზე არ მოგვცემს სასურველ შედეგს, ვინაიდან ჩვენთვის არ არის ცნობილი ამ პირების კვალიფიკაცია მოცემულ დარგებში. გარდა ამისა ჩვენთვის უცნობია დაცულია თუ არა სსსკ 204 მუხლის 1 პრიმა პუნქტის მოთხოვნები, ანუ ეს სპეციალისტები მოყვანილნი არიან დაწესებულების მიერ, რომელშიც მუშაობენ, თუ სასამართლოში გამოსვლა მათი და მოსარჩელეს ინიციატივით ხდება. აქედან გამომდინარე ეს პირები შეიძლება დავკითხოთ მხოლოდ როგორც პირები, რომლებიც მოღვაწეობენ გარკვეულ სფეროში. მიგვაჩნია, რომ მათი ჩვენებები არ უნდა უნდა იქნას გაზიარებული როგორც სპეციალისტის დასკვნა. გარდა ზემოთაღნიშნულისა შეუძლებლად მიგვაჩნია ერთი პირის ჩვენებების საფუძველზე დადგენილი იქნას ესოდენ მნიშვნელოვანი საკითხები. მოსარჩელეც აღნიშნავს თავის შუამდგომლობაში სპეციალისტების მოწვევის შესახებ, რომ საკითხი არის ძალიან სპეციფიკური, და აქედან გამომდინარე, თუ ეს საჭიროა, შესაბამისი დასკვნა შეიძლება გაკეთდეს მხოლოდ სერიოზული მეცნიერული და დასაბუთებული კვლევების შედეგად. ასეთი კვლევა კი ნამდვილად არ შეიძლება შესრულდეს მხოლოდ ბატონების თ. კანდელაკის, თ. ლაღიძის და მ. ჟორდანიას ჩვენებების საფუძველზე. აქვე საინტერესოა გაირკვეს თუ რა კვალიფიკაცია გააჩნიათ მ. ჟორდანიას და თ. ლაღიძეს, და რატომ უნდა ენდოს სასამართლო მათი და არა სხვა პირების ჩვენებებს.

6. მოსარჩელეს მოყავს "ტყის კოდექსის" 35-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის დებულებანი იმის დასადასტურებლად, რომ მას აქვს უფლება მიიღოს ინფორმაცია სახელმწიფო ტყის ფონდის მდგომარეობის შესახებ, მაგრამ არ მოყავს ფაქტები, როდის დაირღვა მისი ეს უფლებები, ვის მოსთხოვა ინფორმაცია და ვინ განუცხადა მას უარი ამ იმფორმაციის მოწოდებაზე.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მიგვაჩნია, რომ მოსარჩელის მოთხოვნები უსაფუძვლოა.

დანართი: 1 ფურცლად, ამონაწერი სამეწარმეო რეესტრიდან.

გენ. დირექტორი: [signature] / [illegible] ჯიანგი /