



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
საქართველოს სახელით
სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმის შესახებ

13 ოქტომბერი, 2015 წელი

თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე თამარ ოქროპირიძე

მოსარჩელე - ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა";

წარმომადგენელი - ნინო გუჯარაიძე;

მოპასუხე - საქართველოს მთავრობა;

მოპასუხე - სს "სახელმწიფო ელექტროსისტემა";

მოპასუხე - სს "ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციული ოპერატორი";

მოპასუხე - სს "ონი კასკადი";

დავის საგანი - ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს მთავრობას, სს "სახელმწიფო ელექტროსისტემას, სს "ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციულ ოპერატორსა" და სს "ონი კასკადს" შორის 2015 წლის 16 ივლისს დადებული ურთიერთგაგების მემორანდუმი;

სასამართლომ ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა სარჩელის წარმოებაში მიღების საკითხი,

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა :

2015 წლის 20 აგვისტოს ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივამ" სარჩელით მომართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს, საქართველოს მთავრობის, სს "სახელმწიფო ელექტროსისტემის", სს "ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციული ოპერატორს" და სს "ონი კასკადი"-ს მიმართ და მოითხოვა საქართველოს მთავრობას, სს "სახელმწიფო ელექტროსისტემას, სს "ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციულ ოპერატორსა" და სს "ონი კასკადს" შორის 2015 წლის 16 ივლისს დადებული ურთიერთგაგების მემორანდუმის ბათილად ცნობა.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2015 წლის 25 აგვისტოს განჩინებით მოსარჩელე მხარეს დაუდგინდა ხარვეზი კერძოდ, დაევალა გასაჩივრებული და საქმეში წარმოდგენილი საქართველოს მთავრობას, სს

”სახელმწიფო ელექტროსისტემას, სს ”ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციულ ოპერატორსა” და სს ”ონი კასკადს” შორის 2015 წლის 16 ივლისს დადებული ურთიერთგაგების მემორანდუმის წარმოადგენა ნათარგმნის სახით სახელმწიფო ენაზე და დამოწმებული სათანადო წესით.

2015 წლის 25 აგვისტოს განჩინება მოსარჩელე მხარეს ჩაბარდა 2015 წლის 1 სექტემბერს.

2015 წლის 10 სექტემბერს მოსარჩელე ა(ა)იპ ”მწვანე ალტერნატივა“-ს წარმომადგენელმა განცხადებით მომართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას, მოითხოვა სარჩელის წარმოებაში მიღება და განმარტა, რომ სარჩელის წარმოდგენის მიზეზი გახდა სწორედ ის გარემოება, რომ ქართულ ენაზე სადავო ხელშეკრულება საქართველოს ენერგეტიკის სამინისტროში არ მოიპოვება;

ამავე კოლეგიის 2015 წლის 15 სექტემბრის განჩინებით მოსარჩელეს განჩინების სამოტივაციო ნაწილში აღწერილი ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაუგრძელდეს 7 დღის ვადით და განემარტა, რომ მოსარჩელე ვალდებულია დააკმაყოფილოს სარჩელის სასამართლოში წარმოდგენის ფორმალური კრიტერიუმები და წარმოადგინოს გასაჩივრებული საქართველოს მთავრობას, სს ”სახელმწიფო ელექტროსისტემას, სს ”ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციულ ოპერატორსა” და სს ”ონი კასკადს” შორის 2015 წლის 16 ივლისს დადებული ურთიერთგაგების მემორანდუმი, ნათარგმნი სახელმწიფო ენაზე და დამოწმებული სათანადო წესით.

2015 წლის 15 სექტემბრის განჩინება, ხარვეზის შევსების ვადის გაგრძელების შესახებ 2015 წლის 21 სექტემბერს ჩაბარდა ორგანიზაციის წარმომადგენელს ნათია ქსოვრელს ფოსტის საშუალებით. განჩინების ჩაბარებიდან სასამართლოს მიერ დადგენილ ვადაში მოსარჩელე მხარეს ხარვეზი არ შეუვსია და არც ხარვეზის შევსების ვადის გაგრძელების შუამდგომლობით მოუმართავს.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ სარჩელი არ უნდა იქნეს მიღებული წარმოებაში შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მეორე ნაწილით, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, საპროცესო მოქმედება სრულდება კანონით დადგენილ ვადაში. ამავე კოდექსის მე-60 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, საპროცესო მოქმედების შესრულების ვადა განისაზღვრება ზუსტი კალენდარული თარიღით, ხოლო ამავე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად დღეებით გამოსათვლელი საპროცესო ვადა

იწყება იმ კალენდარული თარიღის დადგომის მომდევნო დღიდან, რომლითაც განსაზღვრულია მისი დასაწყისი, ხოლო საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 61-ე მუხლის მესამე ნაწილის მიხედვით, საპროცესო მოქმედება, რომლის შესასრულებლადაც დადგენილია ვადა, შეიძლება შესრულდეს ვადის უკანასკნელი დღის ოცდაოთხ საათამდე. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, თუ ვადის უკანასკნელი დღე ემთხვევა უქმე და დასვენების დღეს, ვადის დამთავრების დღედ ჩაითვლება მისი მომდევნო პირველი სამუშაო დღე.

საქმის მასალების შეფასების შედეგად, სასამართლო განმარტავს, რომ ხარვეზის შევსების შესახებ მოსარჩელისათვის საპროცესო ვადის ათვლა დაიწყო 2015 წლის 22 სექტემბერს შესაბამისად, საპროცესო მოქმედების შესრულების ვადა დასრულდა 2015 წლის 28 სექტემბერს. აღნიშნულ ვადაში მოსარჩელეს არ წარმოუდგენია განცხადება განჩინებით დადგენილი ხარვეზის აღმოფხვრის ან ხარვეზის შევსების ვადის გაგრძელების თაობაზე.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელე - ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივამ" გაუშვა სასამართლოს მიერ, ხარვეზის აღმოსაფხვრელად დაწესებული საპროცესო ვადა.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 447-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თუ მოსამართლე გამოარკვევს, რომ სარჩელი შეტანილია ამ კოდექსის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილში ან/და 178-ე მუხლში (გარდა იმავე მუხლის პირველი ნაწილის „თ“ და „ი“ ქვეპუნქტებისა და მე-3 ნაწილისა, თუ მოსარჩელეს მითითებული აქვს მტკიცებულებათა წარუდგენლობის საპატიო მიზეზი) მითითებული პირობების დარღვევით ან/და არ არის წარდგენილი სარჩელისა და თანდართული დოკუმენტების იმდენი ასლი, რამდენიც მოპასუხეა, ან/და სარჩელს არ ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან/და წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი, სასამართლო გამოიტანს ხარვეზის შესახებ განჩინებას და მოსარჩელეს დაუნიშნავს ვადას მის შესავსებად. თუ მოსარჩელე დანიშნულ ვადაში შეავსებს განჩინებაში მითითებულ ხარვეზს, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღების შესახებ; წინააღმდეგ შემთხვევაში სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმისა და მოსარჩელისათვის მისი დაბრუნების შესახებ, რაზედაც შეიძლება კერძო საჩივრის შეტანა.

დასახელებული ნორმების თანახმად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ სარჩელი არ უნდა იქნეს მიღებული სასამართლო წარმოებაში.

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-12, მე-13, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 284-ე, 285-ე, 447-ე მუხლებით და

დაადგინა:

1. ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს უარი ეთქვას სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე;
2. მოსარჩელე ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს უკან დაუბრუნდეს ნინო გუჯარაიძის (პირადი №0105010047) მიერ 2015 წლის 20 აგვისტოს გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 100 (ასი) ლარის ოდენობით; (მიმღების დასახელება - ხაზინის ერთიანი ანგარიში; სხვა შემოსულობები, (თვითმმართველი ქალაქი თბილისი; მიმღების ანგარიში/სახაზინო კოდი - 300773150; მიმღების ბანკი- ქ.თბილისი, „სახელმწიფო ხაზინა“; ბანკის/ხაზინის კოდი-TRESGE 22; გადახდის დანიშნულება - სახელმწიფო ბაჟი სასამართლოებში განსახილველ საქმეებზე).
3. განემარტოს მოსარჩელეს, რომ იმ გარემოებების აღმოფხვრის შემთხვევაში, რამაც გამოიწვია სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმა, შეუძლია კვლავ მომართოს სასამართლოს საერთო წესების დაცვით;
4. განჩინების ასლი ხუთი დღის ვადაში გადაეგზავნოს მხარეს, ასევე დაუბრუნდეს მის მიერ სასამართლოში შემოტანილი საბუთები;
5. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს კერძო საჩივრით თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე: ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის №7ა) მხარისათვის განჩინების ასლის ჩაბარებიდან 12 (თორმეტი) დღის ვადაში თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის (მდებარე, ქ. თბილისი აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ.№6) მეშვეობით.

მოსამართლე:

თამარ ოქროპირიძე