



2527332516227

www.info.court.ge

საქმე № 3/3646-16

## გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა

საქართველოს სახელით  
ხარვეზის დადგენის შესახებ

20 მაისი, 2016 წელი

ქ. თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია

### მოსამართლე თამარ ოქროპირიძე

მოსარჩელე - ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"

წარმომადგენელი - ნინო გუჯარაიძე

მოპასუხე - საქართველოს მთავრობა;

მოპასუხე - სს "სახელმწიფო ელექტროსისტემა";

მოპასუხე - სს "ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციული ოპერატორი";

მოპასუხე - სს "ონი კასკადი";

**დავის საგანი** - ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს მთავრობას, სს "სახელმწიფო ელექტროსისტემას, სს "ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციულ ოპერატორსა" და სს "ონი კასკადს" შორის 2015 წლის 16 ივლისს დადებული ურთიერთგაგების მემორანდუმი;

### გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა :

2015 წლის 20 აგვისტოს ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივამ" სარჩელით მომართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს, საქართველოს მთავრობის, სს "სახელმწიფო ელექტროსისტემის", სს "ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციული ოპერატორს" და სს "ონი კასკადი"-ს მიმართ და მოითხოვა საქართველოს მთავრობას, სს "სახელმწიფო ელექტროსისტემას, სს "ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციულ ოპერატორსა" და სს "ონი კასკადს" შორის 2015 წლის 16 ივლისს დადებული ურთიერთგაგების მემორანდუმის ბათილად ცნობა.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2015 წლის 25 აგვისტოს განჩინებით მოსარჩელე მხარეს დაუდგინდა ხარვეზი კერძოდ, დაევალა გასაჩივრებული და საქმეში წარმოდგენილი საქართველოს მთავრობას, სს "სახელმწიფო ელექტროსისტემას, სს "ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციულ ოპერატორსა" და სს "ონი კასკადს" შორის 2015 წლის 16 ივლისს დადებული ურთიერთგაგების მემორანდუმის წარმოადგენა ნათარგმნის სახით

სახელმწიფო ენაზე და დამოწმებული სათანადო წესით.

2015 წლის 25 აგვისტოს განჩინება მოსარჩელე მხარეს ჩაბარდა 2015 წლის 1 სექტემბერს.

2015 წლის 10 სექტემბერს მოსარჩელე ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს წარმომადგენელმა განცხადებით მომართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას, მოითხოვა სარჩელის წარმოებაში მიღება და განმარტა, რომ სარჩელის წარმოდგენის მიზეზი გახდა სწორედ ის გარემოება, რომ ქართულ ენაზე სადავო ხელშეკრულება საქართველოს ენერგეტიკის სამინისტროში არ მოიპოვება;

ამავე კოლეგიის 2015 წლის 15 სექტემბრის განჩინებით მოსარჩელეს განჩინების სამოტივაციო ნაწილში აღწერილი ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაუგრძელდეს 7 დღის ვადით და განემარტა, რომ მოსარჩელე ვალდებული იყო დაეკმაყოფილებინა სარჩელის სასამართლოში წარმოდგენის ფორმალური კრიტერიუმები და წარმოედგინა გასაჩივრებული საქართველოს მთავრობას, სს "სახელმწიფო ელექტროსისტემას, სს "ელექტროენერგეტიკული სისტემის კომერციულ ოპერატორსა" და სს "ონი კასკადს" შორის 2015 წლის 16 ივლისს დადებული ურთიერთგაგების მემორანდუმში, ნათარგმნი სახელმწიფო ენაზე და დამოწმებული სათანადო წესით.

2015 წლის 15 სექტემბრის განჩინება, ხარვეზის შევსების ვადის გაგრძელების შესახებ 2015 წლის 21 სექტემბერს ჩაბარდა ორგანიზაციის წარმომადგენელს ნათია ქსოვრელს ფოსტის საშუალებით. განჩინების ჩაბარებიდან სასამართლოს მიერ დადგენილ ვადაში მოსარჩელე მხარეს ხარვეზი არ შეუვსია და არც ხარვეზის შევსების ვადის გაგრძელების შუამდგომლობით მოუმართავს. ამდენად ამავე კოლეგიის 2015 წლის 13 ოქტომბრის განჩინებით ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს უარი ეთქვა სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე. აღნიშნული განჩინება კერძო საჩივრით გასაჩივრდა მოსარჩელე მხარის მიერ და საქმის მასალებთან ერთად გადაიგზავნა ზემდგომ - თბილისის სააპელაციო სასამართლოში.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2016 წლის 12 იანვრის №3/ზ-1733-15 განჩინებით ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს კერძო საჩივარი დაკმაყოფილდა. გაუქმდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2015 წლის 13 ოქტომბრის განჩინება და საქმე ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს სარჩელის წარმოებაში მიღების საკითხის გადასაწყვეტად დაუბრუნდა სასამართლოს.

პალატა ყურადღებას ამახვილებს სარჩელზე თანდართულ მასალებზე, რომლითაც ირკვევა, რომ ა(ა)იპ „მწვანე ალტერნატივამ“ მიმართა საქართველოს ენერგეტიკის სამინისტროს და მოითხოვა გადაეცათ 2015 წლის 16 ივლისს კომპანია „ფერისთან“ გაფორმებული „ონის ჰესების კასკადის“ მშენებლობის, ფლობისა და ოპერირების შესახებ“ მემორანდუმის ქართული ვერსია. ასევე აღნიშნავს, რომ საქართველოს ენერგეტიკის სამინისტროს 2015 წლის 12 აგვისტოს წერილით, ა(ა)იპ „მწვანე ალტერნატივას“ 2015 წლის 07 აგვისტოს N04/06-165 წერილის

პასუხად ეცნობა, რომ მათ მიერ მოთხოვნილი მემორანდუმი გაფორმებულია მხოლოდ ინგლისურ ენაზე, შესაბამისად, მისი ქართული ვერსია (თარგმანი) საქართველოს ენერჯეტიკის სამინისტროში არ მოიპოვება.

სააპელაციო პალატა ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ მოსარჩელეს წარდგენილი არ აქვს სარჩელი ქმედების განხორციელების დავალდებულების მოთხოვნით (სასკ-ის 24-ე მუხ.) სააპელაციო სასამართლო საჭიროდ თვლის დავის საგნის დაზუსტებას. ასევე ხაზს უსვამს იმ გარემოებას, რომ მოსარჩელე ხელშეკრულების ბათილად ცნობას მოითხოვს სწორედ იმ საფუძველით რომ იგი დადებულია მხოლოდ ინგლისურ ენაზე და აღნიშნული წარმოდგენს სასარჩელო მოთხოვნის წარდგენის ერთადერთ საფუძველს.

პალატის მოსაზრებით, სასამართლომ უნდა იქონიოს მსჯელობა სასკ-ის 28<sup>1</sup> მუხლის საფუძველზე მოთხოვნის ტრანსფორმირებაზე და განმარტავს, რომ საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 28<sup>1</sup> მუხლის თანახმად, სასამართლო არ არის უფლებამოსილი გასცდეს სასარჩელო მოთხოვნის ფარგლებს, მაგრამ იგი არ არის შეზღუდული სასარჩელო მოთხოვნის ფორმულირებით და მიუთითებს, რომ სარჩელის სახის შეუსაბამობის პირობებში მოსამართლეს ენიჭება პროცესუალური უფლებამოსილება ოფიციალობის პრინციპიდან გამომდინარე, მიუთითოს მოსარჩელეს სასარჩელო მოთხოვნის ანუ სარჩელის ერთი სახის სხვა სახის სარჩელად გარდაქმნისაკენ.

სააპელაციო სასამართლო აღნიშნავს, რომ განსახილველ შემთხვევაში, მოსარჩელეს სარჩელი აღძრული აქვს საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე და 23-ე მუხლების მოთხოვნათა შესაბამისად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით და არა ქმედების განხორციელების დავის მოთხოვნით, ასკ-ის 24-ე მუხლის შესაბამისად, თუმცა მოსარჩელის ფაქტობრივი მოთხოვნაა მოპასუხე ადმინისტრაციულმა ორგანომ უზრუნველყოს 2015 წლის 16 ივლისს დადებული ურთიერთგაგების მემორანდუმის წარმოდგენა ნათარგმნის სახით, სახელმწიფო ენაზე და დამოწმებული სათანადო წესით. სააპელაციო სასამართლოს მოსაზრებით, პირველი ინსტანციის სასამართლომ უნდა გამოიყენოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 28<sup>1</sup> მუხლით მინიჭებული უფლებამოსილება და დაეხმაროს მხარეს სარჩელის ტრანსფორმირებაში, რათა კვალიფიციურად იქნას ჩამოყალიბებული სასარჩელო მოთხოვნა, რის შედეგადაც მიღწეულ იქნება პროცესის ეკონომიურობის მიზანი.

სასამართლო გაეცნო სარჩელს, თანდართულ მასალებს და მიაჩნია, რომ წარმოდგენილი სარჩელი არ პასუხობს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 177-ე-178-ე მუხლების მოთხოვნებს, კერძოდ:

1. დასაზუსტებელია სასარჩელო მოთხოვნა. სარჩელში ნათლად, გარკვევით და ამომწურავად უნდა იყოს მითითებული, თუ რას მოითხოვს მოსარჩელე.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მეორე მუხლის

შესაბამისად, ადმინისტრაციული დავის საგანს შეიძლება წარმოადგენდეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის შესაბამისობა საქართველოს კანონმდებლობასთან; ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადება, შესრულება ან შეწყვეტა; ადმინისტრაციული ორგანოს ვალდებულება ზიანის ანაზღაურების, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ან სხვა რაიმე ქმედების განხორციელების თაობაზე; აქტის არარად აღიარება, უფლების ან სამართალურთიერთობის არსებობა-არარსებობის დადგენა.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-25-ე მუხლებით განსაზღვრულია სასამართლოში ადმინისტრაციული სარჩელის აღძვრის წესი, კერძოდ, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების მოთხოვნით; ამავე კოდექსის 23-ე მუხლის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის მოთხოვნით, ხოლო 24-ე მუხლის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ისეთი მოქმედების განხორციელების ან ისეთი მოქმედებისაგან თავის შეკავების მოთხოვნით, რომელიც არ გულისხმობს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას. ამავე კოდექსის 25-ე მუხლის თანახმად, აღიარებითი სარჩელი შეიძლება აღიძრას აქტის არარად აღიარების, უფლების ან სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობა-არარსებობის დადგენის შესახებ, თუ მოსარჩელეს აქვს ამის კანონიერი ინტერესი. აღიარებითი სარჩელი არ შეიძლება აღიძრას, თუ მოსარჩელეს შეუძლია აღძრას სარჩელი ამ კოდექსის 22-24-ე მუხლების საფუძველზე.

**განსახილველ შემთხვევაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2016 წლის 12 იანვრის №3/ბ-1733-15 განჩინების გათვალისწინებით, მოსარჩელე მხარემ უნდა დააზუსტოს მის მიერ დაყენებული სასარჩელო მოთხოვნა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 24-ე მუხლის საფუძველზე.**

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 447-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თუ მოსამართლე გამოარკვევს, რომ სარჩელი შეტანილია ამ კოდექსის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილში ან/და 178-ე მუხლში (გარდა იმავე მუხლის პირველი ნაწილის „თ“ და „ი“ ქვეპუნქტებისა და მე-3 ნაწილისა, თუ მოსარჩელეს მითითებული აქვს მტკიცებულებათა წარუდგენლობის საპატიო მიზეზი) მითითებული პირობების დარღვევით ან/და არ არის წარდგენილი სარჩელისა და თანდართული დოკუმენტების იმდენი ასლი, რამდენიც მოპასუხეა, ან/და სარჩელს არ ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან/და წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი, სასამართლო გამოიტანს ხარვეზის შესახებ განჩინებას და მოსარჩელეს დაუნიშნავს ვადას მის შესავსებად. თუ მოსარჩელე დანიშნულ ვადაში შეავსებს განჩინებაში მითითებულ ხარვეზს, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღების შესახებ; წინააღმდეგ შემთხვევაში სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის

თქმისა და მოსარჩელისათვის მისი დაბრუნების შესახებ, რაზედაც შეიძლება კერძო საჩივრის შეტანა. ასეთი განჩინების გამოტანის შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟი მთლიანად უნდა დაბრუნდეს.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მოსარჩელეს სარჩელზე უნდა დაუდგინდეს ხარვეზი და განესაზღვროს 7 (შვიდი) დღის ვადა ხარვეზის აღმოფხვრისათვის.

სასამართლომ იხელმძღვანელა, ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-13, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 177-ე, 447-ე, 284-285-ე მუხლებით და

#### და ა დ გ ი ნ ა:

1. მოსარჩელე ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს განჩინების სამოტივაციო ნაწილში აღწერილი ხარვეზის შესავსებად მიეცეთ 7 (შვიდი) დღის ვადა, ვადის ათვლა დაიწყოს განჩინების ასლის მისთვის ჩაბარების დღიდან;
2. განემარტოთ მოსარჩელეს, რომ თუ სასამართლოს მიერ დანიშნულ ვადაში არ შეავსებენ ხარვეზს, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის შესახებ;
3. განჩინებაზე კერძო საჩივრის შეტანა არ დაიშვება.

მოსამართლე:



თამარ ოქროპირიძე