



სააკლასციო საჩივარი აღმინისტრაციულ საქმეზე

თბილისის სააკლასციო
სასამართლოს ადმინისტრაციულ
საქმეთა პალატას
მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

შტამპის ადგილი

აკლასტი: *შენიშვნა-1*

1. ზაზა წიკლაური	1.	1.
2. ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"	2. 204952676	2. თბილისი, ფალიაშვილის ქ. 39ბ, IV სართ
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) <i>შენიშვნა-2</i>

ალტერნატიული მისამართი *შენიშვნა-3* სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

				greenalt@greenalt.org
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

აკლასტის წარმომადგენელი: *შენიშვნა-4*

1. ნინო გუჯარაიძე		
2. ირმა მახათაძე		
სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

	222 38 74			ngujaraidze@greenalt.org irma_maxatadze@yahoo.com
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

მოწინააღმდეგე მხარე: *შენიშვნა-5*

ყაზბეგის მუნიციპალიტეტის გამგეობა		ყაზბეგი 4700, დაბა სტეფანწმინდა, ალექსანდრე ყაზბეგის ქ. №1
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) <i>შენიშვნა-6</i>

ალტერნატიული მისამართი სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

საკონტაქტო პირი: *შენიშვნა-7*

სახელი, გვარი	სახლის ტელ.	მობილური	ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-8

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ
ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge
სანიშნულ ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

სასამართლო დასაბარებელ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი *შენიშვნა-9*

სახელი, გვარი

პირადი ნომერი

ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-10

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება

შენიშვნა-11

სასამართლოს დასახელება: მცხეთის რაიონული სასამართლო

განმხილველი მოსამართლე: კობა გოცირიძე

საქმის ნომერი: 3/113-16

მიღების თარიღი: 16 მარტი, 2017 წ.

გადაწყვეტილებას ვასაჩივრებ:

სრულად

ნაწილობრივ

რომელ ნაწილში?

შენიშვნა-12

სააპელაციო მოთხოვნა:

გაუქმდეს მცხეთის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 16 მარტის გადაწყვეტილება და სააპელაციო სასამართლოს მიერ მიღებული იქნეს ახალი გადაწყვეტილება, რომლითაც ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"-ს სარჩელი დაკმაყოფილდება სრულად.

შენიშვნა-13

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების ფაქტობრივი უსწორობები

შენიშვნა-14 შენიშვნა-15

1. ფაქტობრივი უსწორობა

სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.1.7 პუნქტით მესამე პირების მიერ სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი 12.07.16 წლის #3469 და 17.07.16 წლის #3469 წერილების საფუძველზე არასწორად დაადგინა ფაქტობრივი გარემოება მასზე, რომ მცხეთა-მთიანეთის რეგიონში სს "ენერგო-პრო ჯორჯია" არ ფლობს 220 კვ. ძაბვის ელექტროგადამცემ ხაზებს და ქვესადგურებს და რომ სს "დარიალი ენერჯი" ფლობს 110 კვ. სიმძლავრის ინფრასტრუქტურას ქვესადგურის სახით. ელექტროგადამცემი ხაზები წარმოადგენენ ხაზობრივ ნაგებობებს, შესაბამისად, როგორც ელექტროგადამცემი ხაზები, ასევე ქვესადგურები წარმოადგენენ უძრავ ქონებას, რის გამოც როგორც ელექტროგადამცემი ხაზების, ისე ქვესადგურების საკუთრების, სიმძლავრის შესახებ ფაქტობრივი გარემოება უნდა დადასტურდეს მხოლოდ ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან და არა წერილებით. მოქმედი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის შესაბამისად, მტკიცებულებების შეფასება ხორციელდება აღწერილობითი ნაწილის ფარგლებში, რაც სასამართლომ არასწორად განახორციელა განსახილველ შემთხვევაში, ვინაიდან საქმეში არ მოიპოვება ზემოაღნიშნული ფაქტობრივი გარემოების დამადასტურებელი სსსკ-ის 102.3 მუხლით განსაზღვრული შესაბამისი მტკიცებულება (ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან).

მტკიცებულება:

ა. იხ. გადაწყვეტილების 3.1.7 პუნქტი.

2. ფაქტობრივი უსწორობა

საერთოდ გაუგებარია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.2 პუნქტი (დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები), მით უფრო 3.2.1. პუნქტი, ვინაიდან აღნიშნულ პუნქტში სასამართლომ მიუთითა მხოლოდ სსსკ-ის მე-17 და სსსკ-ის 102-ე მუხლებზე, თუმცა ვერ/არ მიუთითა რომელი ფაქტობრივი გარემოებაა საქმეზე სადავო ფაქტობრივი გარემოება, რომელიც მოსარჩელემ ვერ დაადასტურა შესაბამისი მტკიცებულებებით.

გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით დასტურდება, რომ სასამართლომ საერთოდ არ გამოარკვია და არ იმსჯელა მოთხოვნის განმაპირობებელ ისეთ სადავო ფაქტობრივ გარემოებაზე, რომელიც მოსარჩელის მიერ სარჩელში დაყენებული მოთხოვნის რელევანტურ წინაპირობადაა დასახელებული და განაპირობებს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის უკანონობას, შესაბამისად ბათილობის საფუძველებს. კერძოდ:

სასამართლომ არ გამოარკვია, არ იმსჯელა და არ დაადგინა მნიშვნელოვანი სადავო ფაქტობრივი გარემოება - სადავო აქტით ყაზბეგის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთებზე 110 კილოვოლტიანი (220 კილოვოლტიან გაბარიტებში) ელექტროგადამცემი ხაზი "დარიალი"-ს მშენებლობა ხორციელდება, თუ რეკონსტრუქცია, რეკონსტრუქციის შემთხვევაში რა სახის რეკონსტრუქციის უფლება იქნა მინიჭებული სადავო აქტით, რეკონსტრუქციის განხორციელების პირობებში რატომ გახდა საჭირო მიწის ნაკვეთის სამშენებლოდ გამოყენების პირობების დადგენა, რას გულისხმობს გასაჩივრებული ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ჩანაწერი - 220 კილოვოლტიან გაბარიტებში და რა მიზანს ემსახურება სადავო აქტში ამ ჩანაწერის არსებობა და რომ 110 კილოვოლტიანი ელექტროგადამცემი ხაზი 220 კილოვოლტიან გაბარიტებში ფაქტიურად

წარმოადგენს 220 კილოვოლტიან ელექტროგადამცემ ხაზს, რომელიც არის არა მესამე კატეგორიის ელექტროგადამცემ ხაზი, არამედ მეორე კატეგორიის ელექტროგადამცემ ხაზი.

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასახელებული პუნქტი ცალსახად ადასტურებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ საქმის ზედაპირულად არასრულად, შესწავლას, განხილვას, მართლმსაჯულების არაეფექტურად განხორციელებას და შესაბამისად საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლით მონიჭებული უფლების უხეშ დარღვევას.

მტკიცებულება:

ა.

ახალი ფაქტობრივი გარემოებები

შენიშვნა-16 შენიშვნა-17 შენიშვნა-18

1. ახალი ფაქტობრივი გარემოება

მიუთითებლობის საპატიო მიზეზი

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძვლები

შენიშვნა-19

მონიშნეთ, თუკი არსებობს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ერთი ან რამდენიმე ქვემოთ მოცემული აბსოლუტური საფუძველი:

- საქმე განიხილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის დაუსწრებლად, რომელსაც არ მიუღია შეტყობინება კანონით დადგენილი წესით;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის კანონიერი წარმომადგენლის გარეშე, თუ ასეთი წარმომადგენლობა კანონით იყო გათვალისწინებული, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ასეთი კანონიერი წარმომადგენელი ცნობს სასამართლო პროცესის წარმართვის მართლზომიერებას;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია საქმეზე, რომელიც სასამართლოს უწყებრივად არ ექვემდებარება;
- გადაწყვეტილება მიღებულია საქმის ზეპირი განხილვის საფუძველზე, რომლის დროსაც დარღვეულია პროცესის საჯაროობის წესები;
- გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული;
- გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია;
- გადაწყვეტილებას ხელს არ აწერენ ის მოსამართლეები, რომლებიც გადაწყვეტილებაში არიან აღნიშნულნი;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია იმ მოსამართლეების მიერ, ვინც ამ საქმის განხილვაში აღრე მონაწილეობდნენ;
- საქმეში არ არის პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი.

დასაბუთება: სასამართლომ არ შეაფასა მოსარჩელის მიერ სარჩელში დასახელებული მოთხოვნის განმაპირობებელი ისეთ სადავო ფაქტობრივ გარემოებები, რომელიც მოსარჩელის მიერ სარჩელში დაყენებული მოთხოვნის რელევანტურ წინაპირობადაა დასახელებული და განაპირობებს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის უკანონობას და რომლებიც აშკარად განაპირობებდნენ სხვაგვარი გადაწყვეტილების მიღებას სარჩელთან დაკავშირებით. სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებებისა და ვითარებების შეფასება არ გამომდინარეობს საქმეში არსებული მასალებიდან და ცალმხრივად, ტენდეციურად არის შეფასებული. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება პრაქტიკულად შეუძლებელია.

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების სამართლებრივი უსწორობები

შენიშვნა-20 შენიშვნა-21

1. სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გამოტანისას დაარღვია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393.2 მუხლის “ა”, “ზ”, “გ” და 394-ე მუხლის “ე” და “ე” პრიმა ქვეპუნქტების მოთხოვნები. კერძოდ, სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, გამოიყენა კანონი, რომელიც არ უნდა გამოეყენებინა, არასწორად განმარტა კანონი, გადაწყვეტილება იურიდიულად საკმარისად არ არის დასაბუთებული, გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია.

2. სასამართლომ დაარღვია სსსკ-ის 249-ე მუხლი, რომლის თანახმად გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში უნდა აღინიშნოს სამართლებრივი შეფასება და კანონები, რომლებითაც სასამართლო ხელმძღვანელობდა. მოცემულ შემთხვევაში გასაჩივრებული გადაწყვეტილების მოტივაცია შემოფარგლულია საქართველოს საკანონმდებლო ნორმების

აღწერით, ისე რომ მასში ასახული არ არის ან/და არასწორად არის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-4 ნაწილში მითითებული სამართლებრივი შეფასებები, აქედან გამომდინარე, გაუგებარია გადაწყვეტილებაში მითითებული ნორმების აღწერის მიზანი და დანიშნულება. ნორმების გულმოდგინედ გადმოწერა არამცდაარამც არ ნიშნავს ამ ნორმების გამოყენებას, მით უფრო კონკრეტული სადავო შემთხვევის სამართლებრივ შეფასებასა და ანალიზს.

3. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - „ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის“ ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის მიხედვით, სამოქალაქო უფლებათა და მოვალეობათა განსაზღვრისას . . . ყველას აქვს გონივრულ ვადაში მისი საქმის სამართლიანი და საქვეყნო განხილვის უფლება კანონის საფუძველზე შექმნილი დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ. აღნიშნული საერთაშორისო აქტით განმტკიცებული სამართლიანი სასამართლოს უფლება გულისხმობს სასამართლოს ვალდებულებას, დასაბუთოს მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება. პროცესის მონაწილეებისათვის, ისევე როგორც საზოგადოებისათვის, ნათელი უნდა იყოს განსჯის ის პროცესი, რომელიც სასამართლომ გაიარა კონკრეტული გადაწყვეტილების მიღებამდე. გადაწყვეტილებაში ასახული უნდა იყოს სასამართლოს მოსაზრებები და სამართლებრივი დასკვნები, რომლებმაც დავის სწორედ ამგვარი გადაწყვეტა გამოიწვია. სასამართლო დაცვის უფლების განხორციელება უნდა იყოს სრული, რაც გულისხმობს არა მხოლოდ ყველას შესაძლებლობას მიმართოს სასამართლოს, არამედ სასამართლოს ვალდებულებას, გამოიტანოს სამართლიანი და დასაბუთებული გადაწყვეტილება. ეს მოთხოვნა მიზნად ისახავს მხარის მიერ გასაჩივრების უფლების განხორციელების შესაძლებლობის უზრუნველყოფას. იგივე უფლებები გამყარებულია საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლით, რომელიც თავისი შინაარსი გულისხმობს არა მხოლოდ უფლების დასაცავად სასამართლოსათვის მიმართვის გარანტიას, არამედ სამართლიანი, გამჭვირვალე სასამართლოს უფლებას, სადაც სასამართლოს გადაწყვეტილება უნდა ეყრდნობოდეს მხარეთა მიერ წარმოდგენილი არგუმენტებისა და მტკიცებულებების ამომწურავად შეფასებას. იმის გათვალისწინებით, რომ სასამართლომ მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილი არგუმენტები და მტკიცებულებები სწორად არ შეაფასა და გასაჩივრებული გადაწყვეტილება სრულიად დაუსაბუთებელია მიგვაჩნია, რომ სასამართლომ უხეშად დაარღვია აღნიშნული საერთაშორისო აქტის მითითებული ნორმის მოთხოვნები, რაც გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძველია.

4. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა. კერძოდ: სასკ-ის მე-4, მე-19 და მე-17 მუხლები. სასამართლომ არ გამოარკვია და არ იმსჯელა მოთხოვნის განმაპირობებელ ისეთ სადავო ფაქტობრივ გარემოებაზე, რომელიც მოსარჩელის მიერ სარჩელში დაყენებული მოთხოვნის რელევანტურ წინაპირობადაა დასახელებული და განაპირობებს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის უკანონობას, შესაბამისად ბათილობის საფუძველზე. კერძოდ: სასამართლომ არ გამოარკვია, არ იმსჯელა და არ დაადგინა მნიშვნელოვანი სადავო ფაქტობრივი გარემოება - სადავო აქტით ყაზბეგის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთებზე 110 კილოვოლტიანი (220 კილოვოლტიან გაბარიტებში) ელექტროგადამცემი ხაზი "დარიალი"-ს მშენებლობა ხორციელდება, თუ რეკონსტრუქცია, რეკონსტრუქციის შემთხვევაში რა სახის რეკონსტრუქციის უფლება იქნა მინიჭებული სადავო აქტით, რას გულისხმობს გასაჩივრებული ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ჩანაწერი - 220 კილოვოლტიან გაბარიტებში და რა მიზანს

ემსახურება სადავო აქტში ამ ჩანაწერის არსებობა და რომ 110 კილოვოლტიანი ელექტროგადამცემი ხაზი 220 კილოვოლტიან გაბარიტებში ფაქტიურად წარმოადგენს 220 კილოვოლტიან ელექტროგადამცემ ხაზს, რომელიც არის არა მესამე კატეგორიის ელექტროგადამცემ ხაზი, არამედ მეორე კატეგორიის ელექტროგადამცემ ხაზი.

5. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა. სსსკ-ის 102.3 მუხლი, "საჯარო რეესტრის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის "ა" და "დ" ქვეპუნქტები, 11.1 მუხლის "ა" ქვეპუნქტი და დასახელებული ნორმების უხეში დარღვევით გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.1.7 პუნქტით არასწორად დაადგინა ფაქტობრივი გარემოება. კერძოდ: სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების 3.1.7 პუნქტით მესამე პირების მიერ სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი 12.07.16 წლის №3469 და 17.07.16 წლის №3469 წერილების საფუძველზე არასწორად დაადგინა ფაქტობრივი გარემოება მასზედ, რომ მცხეთა-მთიანეთის რეგიონში სს "ენერგო-პრო ჯორჯია" არ ფლობს 220 კვ. ძაბვის ელექტროგადამცემ ხაზებს და ქვესადგურებს და რომ სს "დარიალი ენერჯი" ფლობს 110 კვ. სიმძლავრის ინფრასტრუქტურას ქვესადგურის სახით. ელექტროგადამცემი ხაზები წარმოადგენენ ხაზობრივ ნაგებობებს, შესაბამისად, როგორც ელექტროგადამცემი ხაზები, ასევე ქვესადგურები წარმოადგენენ უძრავ ქონებას, რის გამოც როგორც ელექტროგადამცემი ხაზების, ისე ქვესადგურების საკუთრების, სიმძლავრის შესახებ ფაქტობრივი გარემოება უნდა დადასტურდეს მხოლოდ ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან და არა წერილებით. საქმეზე არასწორად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოების შედეგად სასამართლომ გამოიტანა არასწორი გადაწყვეტილება, რომელიც უნდა გაუქმდეს.

6. სასამართლომ გამოიყენა კანონი, რომელიც არ უნდა გამოეყენებინა. კერძოდ, სსსკ-ის 83-ე მუხლის მე-3 ნაწილი და 248-ე მუხლი და არასწორად დაასკვნა, რომ პაექრობის ეტაპზე მოსარჩელეს არ ჰქონდა სადავოდ გაეხადა ყაზბეგის მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2016 წლის 29 თებერვლის №161 ბრძანება და რომ ამოწურულია დასახელებული აქტის კანონიერების სასამართლო წესით შემოწმების საშუალება, რაც ნიშნავს იმას, რომ მოსარჩელის მიერ სარჩელით გამხდარი სადავო აქტები ლეგალიზებულია და სავალდებულო ძალის მქონეა. სასამართლოს აღნიშნული დასკვნები ეწინააღმდეგება საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მიზნებს ასევე საქართველოს ადმინისტრაციულ და სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობის დებულებებს, ვინაიდან მოსარჩელე ფიზიკური პირები წარმოადგენენ ყაზბეგის რაიონის მკვიდრ მოსახლეობას, ხოლო მოსარჩელე - ა(ა)იპ მწვანე ალტერნატივა წარმოადგენს გარემოსდაცველ ორგანიზაციას, მაშასადამე, გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები პირდაპირ და უშუალო ზიანს აყენებს მათ კანონიერ უფლებებსა და ინტერესებს, მას შემდეგ, რაც სასამართლომ წინამდებარე სარჩელი დასაშვებად მიიჩნია, უსაფუძვლოა და არასწორი სასამართლოს დასკვნა მასზედ, რომ გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტებით არ დასტურდება, რომ არსებითად ირღვევა და რეალური ზიანი ადგება მოსარჩელეთა კანონიერ ინტერესს. საერთოდ გაუგებარია სასამართლოს დასკვნა მასზედ, რომ ინტერესის არსებობა გულისხმობს მხოლოდ მხარის რეალურ, ფაქტობრივ ინტერესს და გამორიცხავს მორალურ ან თეორიულ ინტერესს. განსახილველ შემთხვევაში დადასტურებულად არის სახეზე მოსარჩელეების კანონიერი უფლებების დარღვევა, სზაკ-ის პირველი მუხლით განსაზღვრული მიზნის, ადმინისტრაციული სამართლის ფუნდამენტური პრინციპების - მმართველობის კანონიერების/კანონის უზენაესობის პრინციპების დარღვევა, რის გამოც გასაჩივრებული გადაწყვეტილება უნდა გაუქმდეს.

მტკიცებითი უზამდგომლობები

შენიშვნა-22

მოწმე	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
ექსპერტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
სპეციალისტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი

შენიშვნა-23

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, ახალ მტკიცებულებათა დასაშვებად ცნობის თაობაზე.

1.

შენიშვნა-24

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

1.

შენიშვნა-25

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.

1.

შენიშვნა-26

სსკპ სახის უზამდგომლობები

შენიშვნა-27

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი განხილვისას?

დიახ	<input type="checkbox"/>	ვის?	რომელი ენის მცოდნე?
არა	<input checked="" type="checkbox"/>		

საჩივრის ფასი

შენიშვნა-28

— არაქონებრივი ღარი

სასელმწიფო ბაჟი

შენიშვნა-29

— 150 ლარი

სახელმწიფო ბაჟის გადახდის წესი

სახელმწიფო ბაჟი შეიტანება სახელმწიფო ბიუჯეტში, ხაზინის ერთიან ანგარიშზე:

ბანკის კოდი: TRESGE22

ანგარიშის №: 200122900 (იხ. სახაზინო კოდები)

1. ხომ არ გათავისუფლებთ კანონი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან? დიახ არა

რომელი ნორმა?

მტკიცებულება:

2. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებას? დიახ არა

რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

3. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის შემცირებას? დიახ არა

რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

4. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას? დიახ არა

რის საფუძველზე?

მტკიცებულება:

შუამდგომლობები პროცესის სხვა (სასამართლო ან სასამართლოსგარეშე) ხარჯების თაობაზე:

5.

შენიშვნა-30

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.

სასამართლო სხდომამდე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?

დიახ მორიგების პირობები:

არა რადგან დავის საგნიდან გამომდინარე შეუძლებელია.

შენიშვნა-31

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ

არა

რადგან განსახილველი საქმე განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია მხარისათვის.

შენიშვნა-32

რა დრო დაგჭირდებათ საქმის ზეპირ განხილვაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

20 წუთზე მეტი რადგან ეს დრო არის საჭირო მხარის პოზიციის დასაბუთებისათვის.

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?

I სხდომაში რადგან ერთ სხდომაში დავის დასრულება გონივრულია.

შენიშვნა-33

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

დიახ

არა

რადგან

შენიშვნა-34

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე

დროის ოპტიმალური შუალედი:

14:00 - 18:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ

არა

რადგან

შენიშვნა-35

თანდართული საბუთების ნუსხა

შენიშვნა-36 შენიშვნა-37

დანართი 1: ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი - 1 ფურცელი.

ფურცლების საერთო რაოდენობა: 1

სააპელაციო საჩივრის ფორმალური გამართულობა

ამ ფორმის შევსებით თქვენ და სასამართლოს მისაღების მოხელე ამოწმებთ სააპელაციო საჩივრის ფორმალურ გამართულობას. გაითვალისწინეთ, რომ ნებისმიერი პირობის დაუკველობა შესაძლოა გახდეს თქვენს სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენისა და შემდგომში მის მიღებაზე უარის თქმის საფუძველი.

		დიახ	არა
1.	მითითებულია იმ სასამართლოს დასახელება, რომელშიც შეგაქვთ სააპელაციო საჩივარი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის სახელი, გვარი (სახელწოდება), პირადი (საიდენტიფიკაციო) ნომერი და ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	მითითებულია სხდომაზე დასაბარებელი პირის სახელი, გვარი, ძირითადი მისამართი, ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი. მითითებულია საკონტაქტო პირის მონაცემები.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	მითითებულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ზუსტი დასახელება.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	მითითებულია, თუ გადაწყვეტილების რა ნაწილია გასაჩივრებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	მითითებულია სააპელაციო მოთხოვნა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	მითითებულია სააპელაციო საჩივარზე თანდართული საბუთების ნუსხა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის თანდართული საბუთების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მტკიცებულების წარმოუდგენლობა საპატიო მიზეზითაა გამართლებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან წარმოდგენილია შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების, მისი ოდენობის შემცირების ან გადახდის გადავადების თაობაზე.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	მითითებულია თქვენი მოსაზრება საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე.		
12.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი (თუ სააპელაციო საჩივარი შეაქვს წარმომადგენელს).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	სააპელაციო საჩივარი ხელმოწერილია.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	სააპელაციო საჩივარი და თანდართული საბუთები წარმოდგენილია იმდენი ასლით, რამდენი მონაწილეც არის საქმეში.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისათვის

სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად გამართულია:	სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად არაა გამართული:	<i>ხელმოწერა</i>	<i>სახელი და გვარი</i>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <i>პუნქტების ჩამონათვალი</i>		

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!

სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	1. ზაზა წიკლაური 2. ა(ა)იპ მწვანე ალტერნატივა"-ს აღმასრულებელი დირექტორი, ნინო გუჯარაიძე	07/04/2017წ.
--	--	--------------

ხელმოწერა	ხელმოწერის სახელი, გვარი	შევსების თარიღი
-----------	--------------------------	-----------------

შევსებული ფორმა შეგიძლიათ სასამართლოს ჩააბაროთ კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. როგორც წესი, წარმოდგენილ უნდა იქნეს შევსებული ფორმის ელექტრონული ვერსიაც (გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც სააპელაციო საჩივარი არ არის წარმოდგენილი ნაბეჭდი ფორმით). სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.