



**შესაგებელი**  
**ადმინისტრაციულ საქმეზე**

თბილისის საქალაქო  
სასამართლოს ადმინისტრაციულ  
საქმეთა კოლეგიას

*მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის*

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია	
შეოსვლის თარიღი	03.07.18
შეოსვლის ადგილი	სამისი ადგილი
შეოსვლის №	2523924
ფარგონის რაოდენობა	113

საქმე №3/3431-18

ა(ა)იპ - მწვანე ალტერნატივა  
მოსარჩელის სახელი, გვარი (სახელწოდება)

ნინო ბუაჩიძე  
მოსამართლის სახელი და გვარი

**მოვასუხე:** შენიშვნა-1

საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტრო  
სახელი, გვარი (სახელწოდება)

თბილისი, მარშალ გელოვანის №6

პირადი (საიდენ.) ნომერი ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი)

ალტერნატიული მისამართი შენიშვნა-2

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.      სამსახურის ტელ.      მობილური      ფაქსი      ელექტრონული ფოსტა

**მოვასუხის წარმომადგენელი:** შენიშვნა-3

დავით დამენია  
სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი

39001040206  
პირადი ნომერი

მარშალ გელოვანის #6  
ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

598598577

სახლის ტელ.      სამსახურის ტელ.      მობილური      ფაქსი      ელექტრონული ფოსტა

**საკონტაქტო პირი:** შენიშვნა-4

დავით დამენია  
სახელი, გვარი

სახლის ტელ.

598598577  
მობილური

david.damenia@moa.gov.ge  
ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-5

ვალდებული ხართ თქვენი შესაგებელი სარჩელსა და მასში დასმულ საკითხებზე, აგრეთვე, თქვენი მოსაზრებები სარჩელისათვის თანდართული საბუთების შესახებ სასამართლოს წარუდგინოთ სარჩელისა და თანდართული საბუთების ასლების მიღებიდან სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში, რომლის გაგრძელება დაუშვებელია, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც არსებობს საპატიო მიზეზი.

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

№ 5634/01  
29.06.2018

# სასამართლოში დასაბარებელ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი *შენიშვნა-6*

სახელი, გვარი

პირადი ნომერი

ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

*შენიშვნა-7*

**ცნობთ თუ არა სარჩელს?**

დიახ

არა

ნაწილობრივ

*შენიშვნა-8*

## მოკასუსის აოზიცია მოსარჩელის მიერ მითითებულ ღავის ფაქტობრივ გარემოებებზე

შენიშვნა-9    შენიშვნა-10    შენიშვნა-11    შენიშვნა-12

პირველ ფაქტობრივ გარემოებას - არ ვეთანხმები

შპს „დიდოსტატმა“ 2017 წლის 17 ნოემბრის განცხადებით, სამინისტროში წარმოადგინა მის დაქვემდებარებაში არსებულ საწარმოს ტერიტორიაზე კლინკერისაგან ცემენტის დასამზადებელი ორი ახალი წისქვილის მოწყობის და ექსპლუატაციის პროექტის გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიში. აქვე აღსანიშნავია, რომ საჯარო განხილვაზე მოხდა საკითხის დაზუსტება და ნაცვლად ორი ახალი წისქვილისა კომპანიის მიერ მოთხოვნილი იქნა მხოლოდ ერთ ახალ წისქვილზე პროცედურების წარმოება.

მტკიცებულება:

ა. (დანართი )

მე-2 ფაქტობრივ გარემოებას - არ ვეთანხმები

მტკიცებულება:

ა. (დანართი )

მე-3 ფაქტობრივ გარემოებას - არ ვეთანხმები

მტკიცებულება:

ა. (დანართი )

მე-4 ფაქტობრივ გარემოებას - არ ვეთანხმები

მტკიცებულება:

ა. (დანართი )

მე-5 ფაქტობრივ გარემოებას - არ ვეთანხმები

მტკიცებულება:

ა. (დანართი )

## ღავის დამატებითი ფაქტობრივი გარემოებები

შენიშვნა-13    შენიშვნა-14    შენიშვნა-15

1. ფაქტობრივი გარემოება

მტკიცებულება:

ა. (დანართი )

2. ფაქტობრივი გარემოება

მტკიცებულება:

ა. (დანართი )

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ საქმის წარმოება უნდა შეწყდეს?

დიახ  რის საფუძველზე?  
არა

შენიშვნა-16

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ სასამართლომ სარჩელი განუხილველად უნდა დატოვოს?

დიახ  რის საფუძველზე?  
არა

შენიშვნა-17

მიგაჩნიათ თუ არა, რომ სასამართლომ უნდა შეაჩეროს საქმის წარმოება?

დიახ  რომელი საფუძველით?  
არა

შენიშვნა-18

ხომ არ აპირებთ, შეგებებული სარჩელის აღძვრას?

დიახ  რომელი საფუძველით?  
არა

შენიშვნა-19

## მოკასუხის კოზიცია სასარჩელო მოთხოვნასა და მის სამართლებრივ საფუძველზე

შენიშვნა-20    შენიშვნა-21    შენიშვნა-22

პირველ სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

არ ვეთანხმებით მოსარჩელის მოთხოვნას - ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2018 წლის 22 თებერვლის N2-96 ბრძანება

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძველებზე:

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის (სზაკ) მე- 60 პრიმა მუხლით რეგლამენტირებულია ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილობის საფუძველები. მოსარჩელე თავის სასარჩელო მოთხოვნაში უთითებს, რომ N2-96 ბრძანების გამოცემისას სამინისტროს მიერ დარღვეულ იქნა მე-60 პრიმა მუხლის პირველი და მეორე ნაწილები, რომლის თანახმად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

როგორც ვხედავთ სზაკ-ის მე-60 პრიმა მუხლი გამოყოფს აქტი ბათილობის რამდენიმე საფუძველს 1) თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს, 2) თუ არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის მოთხოვნები, 2.1) ასეთ არსებით დარღვევად ითვლება ამავე კოდექსის 32-34 მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევა აქტის გამოცემისას, ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევა ან/და კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება. როგორც ვხედავთ, სზაკ მკაცრად განსაზღვრავს აქტის ბათილობის სამართლებრივ საფუძველებს, მოცემულ სამართლებრივ დავაში მოსარჩელე მხარე ვერ ასაბუთებს, ზემოთ ჩამოთვლილი აქტის ბათილობის რომელიმე სამართლებრივი საფუძველის არსებობას და არასწორ შეფასებას აძლევს ფაქტებს. კერძოდ, მოსარჩელის მითითებით სამინისტროს არ უნდა გამოეყენებინა "გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის" 48-ე მუხლის პირველი ნაწილი ვინაიდან იგი

გამოიყენება. მხოლოდ 2018 წლის 1 იანვრიდან წარმოშობილ ურთიერთობებზე. აღნიშნული შეფასება მოკლებულია სამართლებრივ საფუძველს და წინააღმდეგობაში მოდის თვითონ მოსარჩელის მიერ მოყვანილ ფაქტობრივ გარემოებებთანაც, კერძოდ როგორც საქმის მასალებით დასტურდება და მოსარჩელეც თავის პირველ ფაქტობრივ გარემოებაში უთითებს, შპს "დიდოსტატმა" საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მიმართა 2017 წლის 17 ნოემბერს. სასამართლოს ყურადღებას მივაპყრობთ იმ ფაქტზე, რომ გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად ეკოლოგიური ექსპერტიზას დაქვემდებარებულ საქმიანობებთან დაკავშირებული მშენებლობა ან არსებული საწარმოო ტექნოლოგიის შეცვლა განსხვავებული ტექნოლოგიით, რაც იწვევს ექსპლუატაციის პირობების შეცვლას, ასევე განიხილება, როგორც ეკოლოგიური ექსპერტიზისადმი დაქვემდებარებული საქმიანობა. შესაბამისად შპს „დიდოსტატის“ მიერ დაგეგმილი ცვლილება ავტომატურად საჭიროებდა გარემოზე ზემოქმედების შეფასების პროცედურებს. შესაბამისად, აღნიშნულ პროექტთან დაკავშირებით, სამინისტროში ადმინისტრაციული წარმოება დაიწყო 2017 წლის 17 ნოემბერს და არა 2018 წლის იანვარში.

„გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის“ 48-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, 2018 წლის 1 იანვრამდე „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების შემთხვევაში, გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილება გაიცემა 2018 წლის 1 იანვრამდე გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემისთვის დადგენილი წესით. შესაბამისად, მოსარჩელეს მტკიცება, რომ სამინისტროს უნდა ეხელმძღვანელა "გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსით" საამართლებრივ საფუძველს მოკლებულია.

მოსარჩელე მხარე თავის მსჯელობას შეცდომით აფუძნებს და ამყარებს გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსზე და არასწორად ახდენს მის მოშველიებას სასარჩელო მოთხოვნის სამართლებრივ დასაბუთებაში.

წარმოდგენილ პროექტთან დაკავშირებით, სამინისტროს მიერ მომზადდა შენიშვნები და გადაიგზავნა საქმიანობის განმახორციელებელთან.

ამასთან, „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლის თანახმად, საჯარო განხილვის ორგანიზების განხორციელება ევალება საქმიანობის განმახორციელებელს (მოცემულ შემთხვევაში შპს "დიდოსტატს"), აღნიშნული მოთხოვნა დაცული იქნა შპს "დიდოსტატის" მიერ და მოხდა დაინტერესებული საზოგადოების ინფორმირება და მოეწყო საჯარო განხილვა კანონმდებლობით დადგენილი წესით 2018 წლის 5 იანვარს, 13:00 საათზე, ქ რუსთავეში, საჯარო განხილვაზე სამინისტროს წარმომადგენელმა, საქმიანობის განმახორციელებელსა და დაინტერესებულ საზოგადოებას წარუდგინა პროექტთან დაკავშირებული შენიშვნები და წინადადებები.

აქვე აღნიშნავთ, რომ სამინისტროს მიერ წარდგენილი შენიშვნების და საჯარო განხილვების შედეგად, შპს „დიდოსტატმა“ გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღების მიზნით, სამინისტროში წარმოადგინა ზემოაღნიშნული პროექტის გარემოზე ზემოქმედების შეფასების საბოლოო ანგარიში 2018 წლის 31 იანვარს, აღნიშნულზე ექსპერტიზის ჩატარების მიზნით საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2018 წლის 6 თებერვლის N2-48 ბრძანების შესაბამისად შეიქმნა საექსპერტო კომისია. საექსპერტო კომისიის მიერ მომზადებულ იქნა ექსპერტიზის დასკვნა, რომლის საფუძველზეც საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2018 წლის 22 თებერვლის N2-96 ბრძანებით გაიცა გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილება და შპს „დიდოსტატს“ მიენიჭა საქმიანობის განხორციელების უფლება ცემენტის წარმოებაზე (1 ახალი წისქვილის მოწყობა და ექსპლუატაცია).

ამასთან, გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის მიხედვით მართალია განსაზღვრულია სკრინინგის პროცედურები, მაგრამ აღნიშნული დათქმა ისევ და ისევ არ და ვერ გავრცელდებოდა შპს "დიდოსტატის" შემთხვევაზე, ვინაიდან კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი ნაწილის

შესაბამისად, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია 2018 წლის პირველ იანვრამდე დაწყებულ ადმინისტრაციულ წარმოებასთან დაკავშირებით, ისარგებლოს 2018 წლის პირველ იანვრამდე გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემისთვის დადგენილი წესით და არა თვითონ გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის დათქმებით. შესაბამისად, აღნიშნული გარემოების გათვალისწინებით შპს „დიდოსტატის“ საქმიანობისთვის (წარმადობის გაზრდა) გარემოზე ზემოქმედების შეფასების საჭიროების დადგენის მიზნით, 2018 წლის პირველ იანვრამდე არსებული კანონმდებლობით არ იყო გათვალისწინებული გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსით განსაზღვრული სკრინინგის პროცედურის გავლა და გზშ-ისადმი დაქვემდებარების შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში ამავე კოდექსით გათვალისწინებული სკოპინგის პროცედურა.

ყოველივე ზემოთქმულიდან გამომდინარე, საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2018 წლის 22 თებერვლის N2-96 ბრძანება გამოცემულია კანონმდებლობის მოთხოვნათა და პროცედურათა სრული დაცვით და მისი ბათილად ცნობის საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60 პრიმა მუხლით გათვალისწინებული არცერთი საფუძველი არ არსებობს.

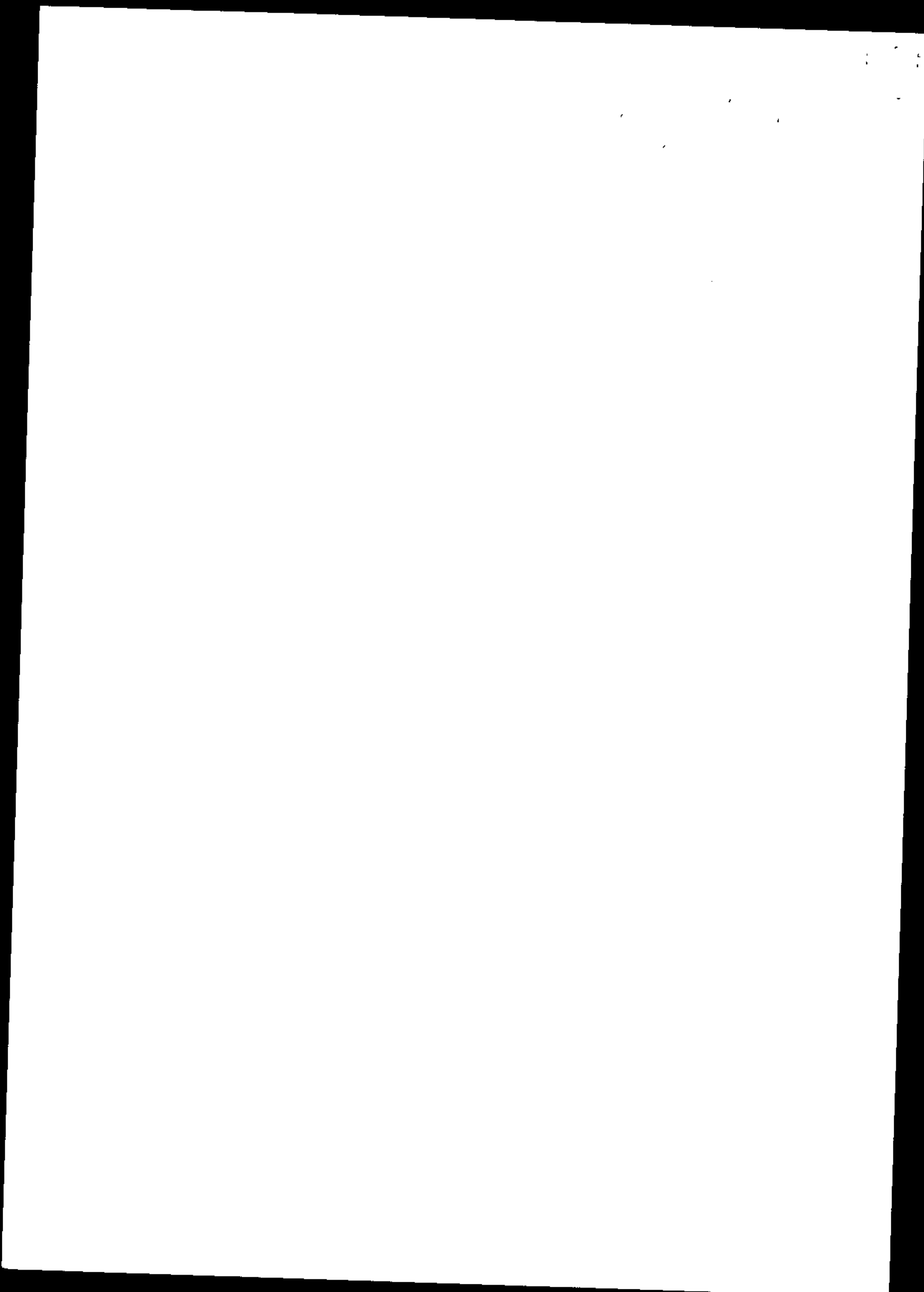
მე-2 სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებზე:

მე-3 სასარჩელო მოთხოვნას - არ ვეთანხმები

შესაგებელი მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებზე:

სასარჩელო მოთხოვნა უსაფუძვლო და დაუსაბუთებელია, შესაბამისად სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.



## მტკიცებითი შუამდგომლობები

შენიშვნა-23

მოწმე

ფაქტობრივი გარემოება(ები)

ექსპერტი

ფაქტობრივი გარემოება(ები)

სპეციალისტი

ფაქტობრივი გარემოება(ები)

შენიშვნა-24

შუამდგომლობები მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებათა დაუშვებლად ცნობის მოთხოვნით.

1.

შენიშვნა-25

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

1.

შენიშვნა-26

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.

1.

შენიშვნა-27

## სსგპ სახის შუამდგომლობები

შენიშვნა-28

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

გაქვთ თუ არა აცილება მოსამართლის მიმართ?

დიახ  რის საფუძველზე?

არა

შენიშვნა-29

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებულ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი მოსმენისას?

დიახ  ვის? რომელი ენის მცოდნე?

არა



თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის. სასამართლო სხდომაზე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება. მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

**თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?**

- დიახ  მორიგების პირობები:  
არა  რადგან

შენიშვნა-30

**თანდართული საბუთების ნუსხა**

შენიშვნა-31    შენიშვნა-32

დანართი 1: "ნინო თანდილაშვილისათვის სასამართლო ორგანოებში წარმომადგენლობის უფლებამოსილების მინიჭების შესახებ" საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2018 წლის 22 მარტის №2-175 ბრძანება.

დანართი 2: ერთი ერთეული CD დისკო  
ფურცლების საერთო რაოდენობა: 11

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ   
არა  რადგან

შენიშვნა-33

რა დრო დაგჭირდებათ მთავარ სხდომაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

15 წუთი რადგან

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?

I სხდომაში რადგან

შენიშვნა-34

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

დიახ   
არა  რადგან

შენიშვნა-35

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე დროის ოპტიმალური შუალედი: 00:00 - 10:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ   
არა  რადგან

შენიშვნა-36

**გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!**  
სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივეუბნებ სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

ნინო თანდილაშვილი

ხელმოწერა

ხელმოწერის სახელი, გვარი

29.06.2018

შეცხების თარიღი

შეესებული ფორმა შევიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოავაზონოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 18:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.



გაბაშვილი ლ

საქართველოს გაკვეთილს და სოფლის მეურნეობის მინისტრი

ბრძანება N 2-175

22/03/2018

ქ. თბილისი

წინა თანდართულიაშვილისათვის სასამართლო ორგანოებში წარმომადგენლობის  
უფლებამოსილების მინიჭების შესახებ

„საქართველოს მთავრობის სტრუქტურის, უფლებამოსილებისა და საქმიანობის წესის შესახებ“ საქართველოს კანონის 23-ე მუხლის, „საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს დებულების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2018 წლის 6 მარტის N112 დადგენილებით დამტკიცებული საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს დებულების მე-3 მუხლის მე-3 პუნქტისა და საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 61-ე მუხლის შესაბამისად,

ვბრძანებ:

1. საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის მოადგილეს წინა თანდართულს მიენიჭოს უფლებამოსილება:
  - ა) საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-15 მუხლისა და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 98-ე მუხლის შესაბამისად, სასამართლო ორგანოებში წარმომადგენლობის უფლებამოსილების განსახორციელებლად, საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ინტერესების წარდგენისა და დაცვის მიზნით შეასრულოს ყველა საპროცესო მოქმედება ნებისმიერ სასამართლო ინსტანციაში, მათ შორის: ხელი

მოაწეროს განცხადებებსა და მინდობილობებზე, აღძრას სარჩელი, ცნოს სარჩელი, მთლიანად ან ნაწილობრივ უარი თქვას სასარჩელო მოთხოვნაზე, შეცვალოს სარჩელის საგანი, მოურიგდეს მხარეს, გაასაჩივროს სასამართლო გადაწყვეტილება და წარადგინოს სააღსრულებო ფურცელი გადასახდევინებლად;

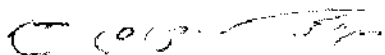
ბ) პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული უფლებამოსილებით აღჭურვის საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის საჯარო მოსამსახურეები.

2. ბრძანების პირველი პუნქტით განსაზღვრული უფლებამოსილებები საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის მოადგილის ნინო თანდილაშვილის არყოფნის შემთხვევაში, მიენიჭოს საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის პირველ მოადგილეს ნოდარ კერესელიძეს.

3. ძალადაკარგულად გამოცხადდეს „ნ. კერესელიძისთვის სასამართლო ორგანოებში წარმომადგენლობის უფლებამოსილების მინიჭების შესახებ“ საქართველოს სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2014 წლის 18 ნოემბრის N2-229 ბრძანება.

4. ბრძანება ძალაშია ხელმოწერისთანავე.

ლევან დავითაშვილი



მინისტრი

სამართლებრივი ტერიტორიის დასაცავისა და  
სოფლის მეურნეობის სამინისტრო

ფ. 5634/02

თბილისის საქონლის სასაღებულოს აღმწესმართლის  
საქმის კაბინეტში.  
წ. თბილისი სასაღებულოს აღმწესმართლის  
12-ე კვ. № 6

სამართლებრივი ტერიტორია



C010004827386

02/07/2018

Georgian Post