



**სააკელაციო
საჩივარი
ადმინისტრაციულ საქმეზე**

თბილისის სააკელაციო
სასამართლოს ადმინისტრაციულ
საქმეთა პალატა
მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

შტამპის ადგილი

აკელანტი: შპს/შპს-1

ა(ა)იპ მწვანე ალტერნატივა	204952676	0179, თბილისი, ფალიაშვილის 39ბ, 4სართ.
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) შპს/შპს-2
ალტერნატიული მისამართი შპს/შპს-3		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
		greenalt@greenalt.org
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური
		ფაქსი
		ელექტრონული ფოსტა

აკელანტის წარმომადგენელი: შპს/შპს-4

ნინო გუჯარაძე		
ირმა მახათაძე		
სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური
		ფაქსი
		ელექტრონული ფოსტა

მოწინააღმდეგე მხარე: შპს/შპს-5

1. გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტრო		1. ქ. თბილისი, მარშალ გელოვანის გამზ. №6.
2. საქართველოს მთავრობა		2. ქ. თბილისი, პინგოროყვას ქ. №7
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) შპს/შპს-6
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური
		ფაქსი
		ელექტრონული ფოსტა

საკონტაქტო პირი: შპს/შპს-7

სახელი, გვარი	სახლის ტელ.	მობილური	ელექტრონული ფოსტა

შპს/შპს-8

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge
სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

სასამართლოში დასაბარებელ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი **შპ60'შპ6A-9**

სახელი, გვარი

პირადი ნომერი

ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

შპ60'შპ6A-10

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილება

შპ60'შპ6A-11

სასამართლოს დასახელება:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია

განმხილველი მოსამართლე:

ნინო ბუაჩიძე

საქმის ნომერი:

3/4717-18

მიღების თარიღი:

2019 წლის 27 მარტი

გადაწყვეტილებას ვასაჩივრებ:

სრულად

ნაწილობრივ

რომელ ნაწილში?

შპ60'შპ6A-12

სააკველიციო მოთხოვნა:

გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 27 მარტის გადაწყვეტილება და სააკველიციო სასამართლოს მიერ მიღებული იქნეს ახალი გადაწყვეტილება, რომლითაც დაკმაყოფილდება სარჩელი სრულად.

შპ60'შპ6A-13

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების ფაქტობრივი უსწორობები

შპ60/შპ65-14 შპ60/შპ65-15

1. ფაქტობრივი უსწორობა

სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში სწორად დაადგინა, რომ გარემოზე ზემოქმედების შესახებ საქართველოს კანონითა და საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 1 სექტემბრის #154 დადგენილებით დამტკიცებული გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემის წესისა და პირობების შესახებ დებულებით გაწერილია გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემისათვის საჭირო პროცედურა, რომელიც თავისთავში მოიცავს როგორც ნებართვის მიმღები პირის ვალდებულებას ადმინისტრაციული ორგანოსათვის წარსადგენი დოკუმენტის შექმნისათვის, ისე ადმინისტრაციული ორგანოს ვალდებულებას სათანადო დოკუმენტაციის წარდგენის შედეგად გასცეს გარემოზე ზემოქმედების ნებართვა; რომ გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გასაცემად საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ საჯარო განხილვის მოწყობა, მასში ნებართვის გამცემი ადმინისტრაციული ორგანოს მონაწილეობა, შენიშვნების წარდგენა და მათი გათვალისწინებით გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიშის მომზადება ერთიანი პროცედურის ნაწილია, რაც გარემოზე ზემოქმედების მქონე საქმიანობისათვის ნებართვის გაცემის საჯაროობის უზრუნველყოფისათვის უნდა განხორციელდეს და რომ სწორედ ამგვარი პორცედურის დაცვით წარმართული ადმინისტრაციული წარმოების შედეგი არის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც საქმიანობის განმახორციელებელს ანიჭებს უფლებამოსილებას, განახორციელოს სანებართვო საქმიანობა. მაგრამ არასწორად დაადგინა, რომ საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ საჯარო განხილვის მოწყობა, მასში ნებართვის გამცემი ადმინისტრაციული ორგანოს მონაწილეობა, საჯაროობის უზრუნველყოფა და ამ პროცედურების დაცვა წარმოადგენს სადავო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის - გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მისაღებად ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ჩატარებული ადმინისტრაციულ წარმოების ეტაპს, სტადიას, ადმინისტრაციული წარმოების შემადგენელ ნაწილს.

სასამართლოს მიერ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში ფაქტობრივი გარემოებების ამგვარად დადგენა, ანუ საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ საჯარო განხილვის პროცედურის ადმინისტრაციულ წარმოების ნაწილად, სტადიად, ეტაპად მიჩნევა ეწინააღმდეგება სზაკ-ის 2.1 მუხლის "კ" ქვეპუნტის, 76-ე, 78-ე, ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ საქართველოს კანონის 24.4, 25.1 მუხლებს, "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-6, მე-7 მუხლების, საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 1 სექტემბრის N154 დადგენილებით დამტკიცებული გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემის წესისა და პირობების შესახებ დებულების მე-3 სექუნდა, მე-4 მუხლების მოთხოვნებს, რადგან მითითებული ნორმების შინაარსიდან გამომდინარე, საქმიანობის განმახორციელებელი ვალდებულია მოაწიოს გარემოზე ზემოქმედების შეფასების (გზშ) საჯარო განხილვა გზშ-ის ანგარიშის ნებართვის გამცემი ადმინისტრაციული ორგანოსათვის განსახილველად წარდგენამდე - ანუ საქმიანობის განმახორციელებლის ვალდებულებაა მოაწიოს საჯარო განხილვა გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღებასთან დაკავშირებით ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებამდე, ხოლო ადმინისტრაციული წარმოების ვადის ათვლა იწყება ნებართვის მაძიებლის მიერ ამ დებულებით გათვალისწინებული დოკუმენტაციის სრულად წარდგენის

დღიდან. განსახილველ შემთხვევაში საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით (იხ. 2018 წლის -21 თებერვლის წერილი) უტყუარად არის დადასტურებული, რომ ნებართვის გამცემ ორგანოში ნებართვის გასაცემად ზემოაღნიშნული დებულებით გათვალისწინებული სრული დოკუმენტაცია წარდგენილია 2018 წლის 21 თებერვალს არა უშუალოდ საქმიანობის განმახორციელებლის, არამედ სსიპ ტექნიკური და სამშენებლო ზედამხედველობის სააგენტოს უფროსის მიერ, ანუ 2018 წლის 01 იანვრამდე, რის გამოც სახეზეა ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ საჯარო უფლებამოსილების კანონმდებლობის მოთხოვნათა საწინააღმდეგოდ განხორციელება და ეს სადავო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილობის საფუძველია.

მტკიცებულება:

ა.

2. ფაქტობრივი უსწორობა

განსახილველ შემთხვევაში ფაქტობრივ გარემოებას, რომელსაც ეფუძნება სასარჩელო მოთხოვნა წარმოდგენს გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისათვის ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების თარიღის განსაზღვრა და აქედან გამომდინარე, წარმოდგენს თუ არა საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ მოწყობილი საჯარო განხილვა სადავო გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მისაღებად ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ჩატარებული ადმინისტრაციული წარმოების სტადიას, ეტაპს ან/და შემადგენელ ნაწილს, თუ პროცედურას.

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების აღწერილობითი ნაწილის ფაქტობრივ გარემოებებში სასამართლომ განზრახ, მიზანმიმართულად არ იმსჯელა და არ დაადგინა ფაქტობრივი გარემოებები, თუ როდის ჩამოყალიბდა გარემოზე ზემოქმედების შეფასების დოკუმენტი საბოლოოდ, რის შემდეგაც აქვს საქმიანობის განმახორციელებელს უფლება ნებართვის გამცემ ადმინისტრაციულ ორგანოს (ხოლო დებულების მე-3 მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში – მშენებლობის ნებართვის გამცემ ადმინისტრაციულ ორგანოს) წარუდგინოს განცხადება ნებართვის (ან მშენებლობის ნებართვის) მიღების შესახებ ამ დებულებითა და მოქმედი კანონმდებლობით განსაზღვრული წესით და კონკრეტულად როდის დაიწყო ადმინისტრაციულმა ორგანომ გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების შესახებ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოსაცემად ადმინისტრაციული წარმოება (იხ. გადაწყვეტილების ფაქტობრივი გარემოებები).

საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დასტურდება, რომ შპს შპს „ენერგოტრანსმა“ 2017 წლის 10 ოქტომბერს მიმართა განცხადებით საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტროს (ასლი ასევე გაეგზავნათ ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს და სსიპ ტექნიკური და სამშენებლო ზედამხედველობის სააგენტოს). განცხადებით სამინისტროს ეცნობა, რომ 2017 წლის 4 დეკემბერს, დუშეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ადმინისტრაციულ შენობაში, მისამართზე: დუშეთი, რუსთაველის ქ. №27 გაიმართებოდა შპს „ენერგოტრანსის“ მიერ განსახორციელებელი ქსანი-სტეფანწმინდის შემაერთებელი 500 კვ ეგხ-ს მშენებლობის პროექტის საჯარო განხილვა. დადგენილია, რომ საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს საქმიანობის განმახორციელებელმა წარუდგინა მხოლოდ გზმ-ს სამუშაო ვარიანტი და აცნობა მისი საჯარო განხილვის შესახებ კანონმდებლობით დადგენილი წესით; ანუ დადგენილია, რომ განცხადებაში, რომელიც მხოლოდ ინფორმაციული ხასიათისაა არ არის წარმოდგენილი საქმიანობის განმახორციელებლის მოთხოვნა - გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღების შესახებ, ნებართვის გამცემ ორგანოში ნებართვის განცხადება და ზემოაღნიშნული დებულებით

გათვალისწინებული სრული დოკუმენტაცია წარდგენილია 2018 წლის 21 თებერვალს - ანუ, 2018 წლის 1 იანვრის შემდეგ და არა უშუალოდ საქმიანობის განმახორციელებლის, არამედ სსიპ ტექნიკური და სამშენებლო ზედამხედველობის სააგენტოს უფროსის მიერ.

მტკიცებულება:

ა.

ახალი ფაქტობრივი გარემოებები

შპსი'შპსა-16 შპსი'შპსა-17 შპსი'შპსა-18.

1. ახალი ფაქტობრივი გარემოება

მიუთითებლობის საპატიო მიზეზი

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძვლები

შპ60/შპ65-19

მონიშნეთ, თუკი არსებობს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ერთი ან რამდენიმე ქვემოთ მოცემული აბსოლუტური საფუძველი:

- | | |
|-------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | საქმე განიხილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ; |
| <input type="checkbox"/> | სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის დაუსწრებლად, რომელსაც არ მიუღია შეტყობინება კანონით დადგენილი წესით; |
| <input type="checkbox"/> | სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის კანონიერი წარმომადგენლის გარეშე, თუ ასეთი წარმომადგენლობა კანონით იყო გათვალისწინებული, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ასეთი კანონიერი წარმომადგენელი ცნობს სასამართლო პროცესის წარმართვის მართლზომიერებას; |
| <input type="checkbox"/> | გადაწყვეტილება გამოტანილია საქმეზე, რომელიც სასამართლოს უწყებრივად არ ექვემდებარება; |
| <input type="checkbox"/> | გადაწყვეტილება მიღებულია საქმის ზეპირი განხილვის საფუძველზე, რომლის დროსაც დარღვეულია პროცესის საჯაროობის წესები; |
| <input checked="" type="checkbox"/> | გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული; |
| <input checked="" type="checkbox"/> | გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია; |
| <input type="checkbox"/> | გადაწყვეტილებას ხელს არ აწერენ ის მოსამართლეები, რომლებიც გადაწყვეტილებაში არიან აღნიშნულნი; |
| <input type="checkbox"/> | გადაწყვეტილება გამოტანილია იმ მოსამართლეების მიერ, ვინც ამ საქმის განხილვაში აღრე მონაწილეობდნენ; |
| <input type="checkbox"/> | საქმეში არ არის პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი. |

დასაბუთება: სასამართლოს მიერ ფაქტობრივი გარემოებების დადგენა და შეფასება განხორციელებულია ცალმხრივად, არასრულად, ტენდენციურად და არ გამომდინარეობს საქმეში არსებული მტკიცებულებებიდან. შესაბამისად, გასაჩივრებული გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული, გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება პრაქტიკულად შეუძლებელია.

გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების სამართლებრივი უსწორობები

შპ60/შპ65-20 შპ60/შპ65-21

1. სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გამოტანისას დაარღვია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393.2 მუხლის “ა”, “ბ”, “გ” და 394-ე მუხლის “ე” და “ე” პრიმა ქვეპუნქტების მოთხოვნები. კერძოდ, სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, გამოიყენა კანონი, რომელიც არ უნდა გამოეყენებინა, არასწორად განმარტა კანონი, გადაწყვეტილება იურიდიულად საკმარისად არ არის დასაბუთებული, გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია.

2. სასამართლომ დაარღვია სსსკ-ის 249-ე მუხლი, რომლის თანახმად გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში უნდა აღინიშნოს სამართლებრივი შეფასება და კანონები, რომლებითაც სასამართლო ხელმძღვანელობდა. მოცემულ შემთხვევაში გასაჩივრებული გადაწყვეტილების მოტივაცია შემოფარგლულია საქართველოს საკანონმდებლო ნორმების აღწერით, ისე რომ მასში ასახული არ არის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-4 ნაწილში მითითებული სამართლებრივი შეფასებები, აქედან გამომდინარე, გაუგებარია გადაწყვეტილებაში მითითებული ნორმების აღწერის მიზანი და დანიშნულება. გადაწყვეტილებაში ნორმების

შინაარსის დაწვრილებით აღწერა არამცდაარამც არ ნიშნავს სასამართლოს მიერ ამ ნორმების გამოყენებას, მით უფრო კონკრეტული სადავო შემთხვევის სამართლებრივ შეფასებასა და ანალიზს.

3. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილი, რომლის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნასა და შესაგებელს, მოპასუხე ვალდებულია წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები. ამ მუხლის მესამე პუნქტის შესაბამისად, საქმის გარემოებები, რომლებიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

4. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-17 მუხლის პირველი ნაწილი, რომლის თანახმად, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. კანონის მითითებული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე იმ ვითარებაშიც კი, როდესაც ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის შესახებ სარჩელის წარდგენისას მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, მოსარჩელე არ თავისუფლდება ვალდებულებისაგან, კონკრეტული მტკიცებულების მითითებისა და წარდგენის გზით დადასტუროს ის გარემოებები, რომლებზეც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნას, ანუ დაასაბუთოს თავისი სარჩელი.

განსახილველ შემთხვევაში საქმეზე წარმოდგენილი სარჩელითა და თანდართული მტკიცებულებებით, საპაექრო სიტყვით დადგენილია, რომ მოსარჩელის მიერ მითითებულია და შესაბამისი მტკიცებულებებით დამტკიცებულია მოთხოვნის წარმოშობისათვის კანონით გათვალისწინებული წინაპირობების დამადასტურებელი რელევანტური გარემოებები, ხოლო შესაგებელითა და თანდართული მტკიცებულებებით არსებითად არ არის შედავებული სარჩელში მითითებული გარემოებები და არც მოთხოვნის წარმოშობის დამადასტურებელი მტკიცებულებებია გაქარწყლებული. თუმცა, აღნიშნულის შესახებ რაიმე მსჯელობა და დასაბუთება გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაში წარმოდგენილი არ არის, რითაც უხეშად დაირღვა ადმინისტრაციული სამართალწარმოების უმნიშვნელოვანესი შეჯიბრობითობის პრინციპი.

5. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის მიხედვით, სამოქალაქო უფლებათა და მოვალეობათა განსაზღვრისას . . . ყველას აქვს გონივრულ ვადაში მისი საქმის სამართლიანი და საქვეყნო განხილვის უფლება კანონის საფუძველზე შექმნილი დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ. აღნიშნული საერთაშორისო აქტით განმტკიცებული სამართლიანი სასამართლოს უფლება გულისხმობს სასამართლოს ვალდებულებას, დაასაბუთოს მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება. პროცესის მონაწილეებისათვის, ისევე როგორც საზოგადოებისათვის, ნათელი უნდა იყოს განსჯის ის პროცესი, რომელიც სასამართლომ გაიარა კონკრეტული გადაწყვეტილების მიღებამდე. გადაწყვეტილებაში ასახული უნდა იყოს სასამართლოს მოსაზრებები და სამართლებრივი დასკვნები, რომლებმაც დავის სწორედ ამგვარი გადაწყვეტა გამოიწვია. სასამართლო დაცვის უფლების განხორციელება უნდა იყოს სრული, რაც გულისხმობს არა მხოლოდ ყველას შესაძლებლობას მიმართოს სასამართლოს, არამედ სასამართლოს ვალდებულებას, გამოიტანოს

სამართლიანი და დასაბუთებული გადაწყვეტილება. ეს მოთხოვნა მიზნად ისახავს მხარის მიერ გასაჩივრების უფლების განხორციელების შესაძლებლობის უზრუნველყოფას. იგივე უფლებები გამყარებულია საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლით, რომელიც თავისი შინაარსით გულისხმობს არა მხოლოდ უფლების დასაცავად სასამართლოსათვის მიმართვის გარანტიას, არამედ სამართლიანი, გამჭვირვალე სასამართლოს უფლებას, სადაც სასამართლოს გადაწყვეტილება უნდა ეყრდნობოდეს მხარეთა მიერ წარმოდგენილი არგუმენტებისა და მტკიცებულებების ამომწურავად შეფასებას. იმის გათვალისწინებით, რომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილება არ შეიცავს მსჯელობებს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების ამომწურავად, სრულყოფილად გამოკვლევისა და შეფასების შესახებ, წარმოდგენილი დასკვნები არის ურთიერთსაწინააღმდეგო და ურთიერთგამომრიცხავი, შესაბამისად არის სრულიად დაუსაბუთებელი მიგვაჩნია, რომ სასამართლომ უხეშად დაარღვია აღნიშნული საერთაშორისო აქტის მითითებული ნორმის მოთხოვნები, რაც გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძველია.

6. სასამართლომ არასწორად განმარტა კანონი - "გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის" 48.1 მუხლი. კერძოდ: სასამართლომ განმარტა, რომ გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის დანაწესის შემოღებით, კანონმდებლის მიზანი იყო გარკვეულ სამართლებრივ ჩარჩოში მოექცია საქმიანობის განხორციელების განაცხადის მქონე პირთა ის ქმედებები, რომელთაც ახალი კანონის ამოქმედებამდე განხორციელეს (სასამართლომ განზრახ გამოტოვა ამ ნორმის უმთავრესი დანაწესი - 2018 წლის 1 იანვრამდე "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ" საქართველოს კანონის შესაბამისად დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების შემთხვევაში) კანონითა და ნორმატიული აქტით დადგენილი წესით აუცილებელი მოქმედებები (მათ შორის გზშ-ს საჯარო განხილვა ადმინისტრაციული ორგანოს მონაწილეობით) გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის მისაღებად. საყურადღებოა, რომ სასამართლომ დასახელებული ნორმის განმარტებაში იმიტომ, რომ სხვაგვარად, კანონმდებლობით დადგენილი წესით უკვე მომზადებული დოკუმენტის მფლობელ პირზე (საქმიანობის განმახორციელებელი) ახლად ამოქმედებული კანონის გავრცელება, გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის გათვალისწინების გარეშე, იწვევს ადმინისტრაციული წარმოების მონაწილე პირის მდგომარეობის გაუარესებას საკუთარი ინციატივით და პასუხისმგებლობით, ნორმის შინაარსის საწინააღმდეგოდ განმარტა, რომ ზემოაღნიშნული ნორმით სარგებლობის უფლება აქვს საქმიანობის განხორციელების განაცხადის მქონე იმ პირებს, რომლებმაც 2018 წლის 1 იანვრამდე დაიწყეს გზშ-ს საჯარო განხილვა ადმინისტრაციული ორგანოს მონაწილეობით. აღსანიშნავია, რომ დასახელებული ჩანაწერი ამ ნორმაში არ არსებობს და იგი საქმიანობის განაცხადის მქონე პირთა მდგომარეობით შეჭირვებული საქმის განმხილველი სასამართლოს "ფანტაზიის ნაყოფია" მხოლოდ.

მიგვაჩნია, რომ ნორმის ამგვარი განმარტება წინააღმდეგობაში მოდის როგორც საჯარო მმართველობის კანონიერებისა და ადამიანის უფლებების დაცვის სტანდარტებით, ისე სამართლიანი მართლმსაჯულების განხორციელების ვალდებულებასთან და ეწინააღმდეგება როგორც გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის, ისე დასახელებული ნორმის მიზანს და შინაარსს. კერძოდ: გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის 2.1 მუხლის "ა" ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კოდექსის მიზანია - ხელი შეუწყოს გარემოს, ადამიანის სიცოცხლის ან/და ჯანმრთელობის, კულტურული მემკვიდრეობისა და მატერიალური ფასეულობების დაცვას ისეთი სტრატეგიული დოკუმენტის ან საქმიანობის განხორციელების პროცესში, რომელმაც შესაძლოა მნიშვნელოვანი ზემოქმედება მოახდინოს გარემოზე, ადამიანის სიცოცხლეზე ან/და ჯანმრთელობაზე; ხოლო, ამავე კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, 2018 წლის

1 იანვრამდე „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების შემთხვევაში გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილება გაიცემა 2018 წლის 1 იანვრამდე გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემისთვის დადგენილი წესით.

კანონმდებელმა აღნიშნული ნორმით ცალსახად, იმპერატიულად განსაზღვრა, რომ გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილება 2018 წლის 1 იანვრამდე არსებული გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემისათვის დადგენილი წესით გაიცემა მხოლოდ 2018 წლის 1 იანვრამდე "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ" საქართველოს კანონის შესაბამისად დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების შემთხვევაში.

ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ საქართველოს კანონის 24-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, ნებართვის ერთ-ერთი სახეა გარემოზე ზემოქმედების ნებართვა. ამავე კანონის 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ნებართვის მაძიებელი ნებართვის მისაღებად ნებართვის გამცემს წარუდგენს წერილობით განცხადებას. ნებართვის მიღების თაობაზე განცხადების წარდგენა, განხილვა და წარმოებაში მიღება ხორციელდება საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის VI თავით დადგენილი წესით, რომლითაც იმპერატიულად არის განსაზღვრული მათ შორის ადმინისტრაციული წარმოების დაწყება. კერძოდ: საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 76-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების საფუძველია დაინტერესებული პირის განცხადება; ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციული წარმოება ამ მუხლის პირველი ნაწილის "ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში დაიწყება განცხადების რეგისტრაციის მომენტიდან. საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 1 სექტემბრის N154 დადგენილებით დამტკიცებული "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემის წესისა და პირობების შესახებ დებულების 4.4 მუხლის თანახმად, ნებართვის გაცემასთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების ვადის ათვლა იწყება ნებართვის მაძიებლის მიერ ამ დებულებით გათვალისწინებული დოკუმენტაციის სრულად წარდგენის დღიდან და არა საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-6 მუხლით განსაზღვრული პროცედურების (საჯარო განხილვის) დაწყების მომენტიდან, რაც გარემოზე ზემოქმედების მქონე საქმიანობისათვის ნებართვის გაცემისათვის კანონით დადგენილი აუცილებელი პროცედურაა და რომლის კანონმდებლობით დადგენილი წესის შესაბამისად განხორციელება საქმიანობის განმახორციელებლის და არა ადმინისტრაციული ორგანოს ვალდებულებაა, თანახმად "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-6 და მე-7 მუხლებისა.

საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ შესაბამის ადგილობრივი თვითმმართველობის შენობაში მოწყობილი საჯარო განხილვა და მასში ფართო საზოგადოებრიობის, მათ შორის ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოს, საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს წარმომადგენლების მონაწილეობა საჯარო განხილვას ვერ გადააქცევს ადმინისტრაციულ წარმოებად, ვინაიდან სზაკ-ის 2.1 მუხლის "კ" ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული წარმოება არის არა საქმიანობის განმახორციელებლის, არამედ ადმინისტრაციული ორგანოს საქმიანობა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების, გამოცემისა და აღსრულების, ადმინისტრაციული საჩივრის გადაწყვეტის, აგრეთვე ადმინისტრაციული ხელშეკრულების მომზადების, დადების ან გაუქმების მიზნით.

ამდენად, გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გასაცემად საქმიანობის განმახორციელებლის

მიერ საჯარო განხილვის მოწყობა, მასში ნებართვის გამცემი ადმინისტრაციული ორგანოს მონაწილეობა, შენიშვნების წარდგენა და მათი გათვალისწინებით გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიშის მომზადება გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღებისათვის განსაზღვრული ერთიანი პროცედურის ნაწილია, რომელიც აუცილებლად უნდა განხორციელდეს იმისათვის, რომ სწორედ ამგვარი პროცედურების შედეგად მომზადებული გარემოზე ზემოქმედების შეფასების საბოლოო დოკუმენტი იქნეს წარდგენილი საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ ადმინისტრაციულ ორგანოში შესაბამისი მოთხოვნით სრულ დოკუმენტაციასთან ერთად და რომ სწორედ ამ დროიდან იწყება ადმინისტრაციული წარმოება გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის შესახებ.

7. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა:

- სზაკ-ის 183.1 მუხლი, რომლის თანახმადაც თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული საჩივარი განიხილოს და შესაბამისი გადაწყვეტილება მიიღოს ერთი თვის ვადაში:

- ამავე კოდექსის 201.3 მუხლი, რომლის თანახმად ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებულ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტის კანონიერებისა და მიზანშეწონილობის თვალსაზრისით ამოწმებს ადმინისტრაციული ორგანო;

- ამავე კოდექსის 201.4 მუხლი, რომლის თანახმად ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია შეამოწმოს, აკმაყოფილებს თუ არა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი კანონის იმ მოთხოვნას, რომელიც ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენ პირს ანიჭებს რაიმე უფლებას ან უპირატესობას.

ზემოაღნიშნული ნორმების დანაწესის საწინააღმდეგოდ სასამართლომ დაასკვნა, რომ ვინაიდან არ არსებობს გასაჩივრებული საქართველოს გარემოსა დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2018 წლის 13 მარტის ბრძანება №2-152, ბრძანების ბათილად ცნობის სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძველები, ასევე საფუძველს მოკლებულია მოსარჩელის მოთხოვნა ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე საქართველოს მთავრობის უარის ბათილად ცნობის თაობაზე.

მმართველობის ყველა აქტი, მათ შორის დისკრეციული უფლებამოსილებიდან გამომდინარე გადაწყვეტილება, ექვემდებარება სასამართლო კონტროლს. სზაკ-ის 7.2 მუხლის შესაბამისად, დისკრეციული უფლებამოსილების განხორციელებისას არ დაიშვება პირის ძირითადი უფლებისა და კანონიერი ინტერესების შელახვა. დისკრეცია არ წარმოადგენს სასამართლო ხელისუფლების კონტროლისაგან თავისუფალ სივრცეს (სუსგ 11.04.12წ. #ბს-1655-1627 (კ-11), 20.10.10წ. #ბს-342-331 (კ-10)), ადმინისტრაციული ორგანოს მიხედულება უკიდევანო არ არის და მის ფარგლებში თვითნებობის, დისკრიმინაციის, დისკრეციული უფლებამოსილების გადაჭარბების, ან არამიზნობრივი გამოყენების გამოვლენა დაუშვებელია. ადმინისტრაციული ორგანოს დისკრეცია არ ნიშნავს თანასწორობის ან კანონიერების პრინციპის უგულებელყოფას, დისკრეციული უფლებამოსილება სამართლებრივად შებოჭილი თავისუფლებაა. დისკრეციული უფლებამოსილების ცნებისათვის იმანენტურია მისი სამართლებრივი ბოჭვა, რაც სასამართლო კონტროლის პირობებშია შესაძლებელი.

გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაში სასამართლოს მიერ წარმოდგენილი ზემოაღნიშნული დასკვნებით ცალსახად დასტურდება, რომ გასაჩივრებულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-

სამართლებრივი აქტების (რომლებიც ადმინისტრაციული ორგანოების მიერ დისკრეციული უფლებამოსილების განხორციელების პირობებშია გამოცემული) კანონიერების შემოწმებისას სასამართლომ არ განახორციელა სასამართლო კონტროლი მოქმედი კანონმდებლობის დაცვით.

მითითებული საპროცესო დარღვევების გამო ფაქტობრივი გარემოებების არასწორი შეფასებითა და მატერიალურ-სამართლებრივი ნორმების არასწორი გამოყენებისა და განმარტების შედეგად საქმეზე გამოტანილია არასწორი და უკანონო გადაწყვეტილება, რომლითაც ცალსახად დასტურდება, რომ განსახილველ შემთხვევაში მმართველობის ორგანოს საჯარო საქმიანობაზე სასამართლო კონტროლი სასამართლოს მიერ არ განხორციელებულა მოქმედი კანონმდებლობის დაცვით.

მტკიცებითი უზამდგომლობები

შპ60/შპ65-22

მოწმე	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
ექსპერტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
სპეციალისტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი

შპ60/შპ65-23

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, ახალ მტკიცებულებათა დასაშვებად ცნობის თაობაზე.

შპ60/შპ65-24

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

შპ60/შპ65-25

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.

1.

შპ60/შპ65-26

სხვა სახის უზამდგომლობები

შპ60/შპ65-27

1. მოთხოვნა
ს
არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა
არგუმენტაცია:

დაგვირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი განხილვისას?

დიახ	<input type="checkbox"/>	ვის?	რომელი ენის მცოდნე?
არა	<input checked="" type="checkbox"/>		

საჩივრის ფასი —

არაქმონებრივი ლარი

შპსი/შპსა-28

სახელმწიფო ბაჟი —

150 ლარი

შპსი/შპსა-29

სახელმწიფო ბაჟის გადახდის წესი

სახელმწიფო ბაჟი შეიტანება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის სადებოზიტო ანგარიშზე: ს.ს. ბანკი „რესპუბლიკა“, ბანკის BIC კოდი: REPLGE22, მიმღების IBAN ანგარიშის № GE79 BR00 0000 0033 0500 01.

1. ხომ არ გათავისუფლებთ კანონი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან?	დიახ <input type="checkbox"/>	არა <input checked="" type="checkbox"/>
რომელი ნორმა?		
მტკიცებულება:		
2. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებას?	დიახ <input type="checkbox"/>	არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
3. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის შემცირებას?	დიახ <input type="checkbox"/>	არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
4. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას?	დიახ <input type="checkbox"/>	არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
5. შუამდგომლობები პროცესის სხვა (სასამართლო ან სასამართლოსგარეშე) ხარჯების თაობაზე:		

შპსი/შპსა-30

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.

სასამართლო სხდომაზე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?

დიახ	<input type="checkbox"/>	მორიგების პირობები:
არა	<input checked="" type="checkbox"/>	რადგან დავის საგნიდან გამომდინარე შეუძლებელია.

შპსი/შპსა-31

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ

არა

რადგან განსახილველი საქმე მნიშვნელოვანია მხარისათვის.

შპ60/შპ6A-32

რა დრო დაგჭირდებათ საქმის ზეპირ განხილვაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

20 წუთზე მეტი რადგან ეს დრო დასჭირდება მხარის პოზიციის დასაბუთებას.

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?

I სხდომაში რადგან ერთ სხდომაში საქმის დასრულება გონივრულია.

შპ60/შპ6A-33

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

დიახ

არა

რადგან

შპ60/შპ6A-34

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე

დროის ოპტიმალური შუალედი:

14:00 - 18:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ

არა

რადგან

შპ60/შპ6A-35

თანდართული საბუთების ნუსხა

შპ60/შპ6A-36 შპ60/შპ6A-37

დანართი 1: ამონაწერი სამეწარმეო რეესტრიდან - 2 ფურცელი;

დანართი 2: სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ქვითარი - 1 ფურცელი.

ფურცლების საერთო რაოდენობა: 3

სააპელაციო საჩივრის ფორმალური გამართულობა

ამ ფორმის შევსებით თქვენ და სასამართლოს მისაღების მოხელე ამოწმებთ სააპელაციო საჩივრის ფორმალურ გამართულობას. გაითვალისწინეთ, რომ ნებისმიერი პირობის დაუცველობა შესაძლოა გახდეს თქვენს სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენისა და შემდგომში მის მიღებაზე უარის თქმის საფუძველი.

	დიახ	არა
1. მითითებულია იმ სასამართლოს დასახელება, რომელშიც შეგაქვთ სააპელაციო საჩივარი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის სახელი, გვარი (სახელწოდება), პირადი (საიდენტიფიკაციო) ნომერი და ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. მითითებულია სხდომაზე დასაბარებელი პირის სახელი, გვარი, ძირითადი მისამართი, ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი. მითითებულია საკონტაქტო პირის მონაცემები.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. მითითებულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ზუსტი დასახელება.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. მითითებულია, თუ გადაწყვეტილების რა ნაწილია გასაჩივრებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. მითითებულია სააპელაციო მოთხოვნა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. მითითებულია სააპელაციო საჩივარზე თანდართული საბუთების ნუსხა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. სააპელაციო საჩივარს ერთვის თანდართული საბუთების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მტკიცებულების წარმოუდგენლობა საპატიო მიზეზითაა გამართლებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. სააპელაციო საჩივარს ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან წარმოდგენილია შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების, მისი ოდენობის შემცირების ან გადახდის გადავადების თაობაზე.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. მითითებულია თქვენი მოსაზრება საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. სააპელაციო საჩივარს ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი (თუ სააპელაციო საჩივარი შეაქვს წარმომადგენელს).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. სააპელაციო საჩივარი ხელმოწერილია.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. სააპელაციო საჩივარი და თანდართული საბუთები წარმოდგენილია იმდენი ასლით, რამდენი მონაწილეს არის საქმეში.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისათვის

სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად გამართულია:	სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად არაა გამართული:		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <i>პუნქტების ჩამონათვალი</i>	<i>ხელმოწერა</i>	<i>სახელი და გვარი</i>

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!

სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	<p>ნინო გუჯარაიძე აღმასრულებელი დირექტორი ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"</p>	<p>13/05/2019წ.</p>
--	---	---------------------

ხელმოწერა	ხელმოწერის სახელი, გვარი	შევსების თარიღი
-----------	--------------------------	-----------------

შევსებული ფორმა შეგიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.