



**სააკელაციო  
საჩივარი  
აღმინისტრაციულ საქმეზე**

თბილისის სააკელაციო  
სასამართლოს აღმინისტრაციულ  
საქმეთა პალატა  
*მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის*

*შტამპის ადგილი*

**აკელანტი: შპ60936A-1**

ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"	204952676	თბილისი, ფალაშვილის ქ. №39 IV სართული
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) შპ60936A-2
ალტერნატიული მისამართი შპ60936A-3		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
		greenalt@greenalt.org
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური
		ფაქსი
		ელექტრონული ფოსტა

**აკელანტის წარმომადგენელი: შპ60936A-4**

ნინო გუჯარაიძე		თბილისი, ფალაშვილის ქ. №39, IV სართული
ირმა მახათაძე 3354		თბილისი, საბურთალოს ქ. №7/19
სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
		ngujaraidze@greenalt.org
		irmamakhatadze2017@gmail.com
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური
		ფაქსი
		ელექტრონული ფოსტა

**მოწინააღმდეგე მხარე: შპ60936A-5**

1. საქართველოს მთავრობა		თბილისი, ინგოროყვას ქ. №7
2. საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტრო		თბილისი, მარშალ გელოვანის №6
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) შპ60936A-6
ალტერნატიული მისამართი		სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური
		ფაქსი
		ელექტრონული ფოსტა

**საკონტაქტო პირი: შპ60936A-7**

სახელი, გვარი	სახლის ტელ.	მობილური	ელექტრონული ფოსტა
---------------	-------------	----------	-------------------

შპ60936A-8

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: [forms@hcoj.gov.ge](mailto:forms@hcoj.gov.ge) სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: [www.hcoj.gov.ge](http://www.hcoj.gov.ge)

# სასამართლო დასაბარებელ პირთა სია

სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი **შპ60'შპ6A-9**

სახელი, გვარი

პირადი ნომერი

ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი

სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.

სამსახურის ტელ.

მობილური

ფაქსი

ელექტრონული ფოსტა

შპ60'შპ6A-10

## გასაჩივრებული გადაწყვეტილება

შპ60'შპ6A-11

სასამართლოს დასახელება:	თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია
განმხილველი მოსამართლე:	თამარ მეშველიანი
საქმის ნომერი:	№3/5205-18
მიღების თარიღი:	2019 წლის 25 იანვარი

### გადაწყვეტილებას ვასაჩივრებ:

სრულად

ნაწილობრივ

რომელ ნაწილში?

შპ60'შპ6A-12

### სააკველიანი მოთხოვნა:

გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 25 იანვრის გადაწყვეტილება და სააკველიანი სასამართლოს მიერ მიღებული იქნეს ახალი გადაწყვეტილება, რომლითაც დაკმაყოფილდება სარჩელი სრულად.

შპ60'შპ6A-13

# გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების ვაქტობრივი უსწორობები

შპს/ბუკაპის-14 შპს/ბუკაპის-15

## 1. ფაქტობრივი უსწორობა

განსახილველ შემთხვევაში სასამართლომ დაადგინა, რომ - საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრმა, გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი ნაწილის გათვალისწინებით, 2018 წლის 26 აპრილს გამოსცა №2-239 ბრძანება 2018 წლის 1 იანვრამდე გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემისთვის დადგენილი წესით, „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის საფუძველზე. სამინისტრომ მიიჩნია, რომ ადმინისტრაციული წარმოება დაიწყო 2018 წლის 1 იანვრამდე, შპს „ბუკაპის“ 2017 წლის 4 დეკემბრის განცხადების საფუძველზე. აქედან გამომდინარე სასამართლომ მიიჩნია, რომ მოცემული დავის გადაწყვეტისთვის უნდა დადგინდეს რა მიიჩნევა 2018 წლის 1 იანვრამდე „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებად.

ყოველი დავის გადაწყვეტა საჭიროებს გარკვეული ფაქტების დადგენას, ვინაიდან სამართლით რეგულირებული ურთიერთობა შეიძლება აღმოცენდეს, განვითარდეს ან შეწყდეს მხოლოდ ფაქტების საფუძველზე, ე.ი. ისეთი ფაქტების საფუძველზე, რომლებსაც სამართლის ნორმა გარკვეულ იურიდიულ შედეგს უკავშირებს. ფაქტების სწორ და სრულყოფილ დადგენას განსაკუთრებული მნიშვნელობა ენიჭება საქმეზე სწორი და კანონიერი გადაწყვეტილების მისაღებად.

მოცემული დავის გადაწყვეტისათვის დასადგენია არა - რა მიიჩნევა 2018 წლის 1 იანვრამდე "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ" საქართველოს კანონის შესაბამისად ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებად, არამედ - როდის დაიწყო ადმინისტრაციულმა ორგანომ ადმინისტრაციული წარმოება სადავო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოსაცემად და საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ გზშ-ს საბოლოო სახით შექმნა/ჩამოყალიბების მიზნით მოწყობილი გზშ-ს საჯარო განხილვის პროცედურა, მათ შორის, საჯარო განხილვაში სამინისტროს წარმომადგენლის მონაწილეობა და საჯარო განხილვის ოქმზე ხელმოწერა, სამინისტროს მიერ გზშ-ს ანგარიშზე შენიშვნებისა და მოსაზრებების გაგზავნა საქმიანობის განმახორციელებლისათვის წარმოადგენს თუ არა სადავო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების მიზნით ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ჩატარებულ ადმინისტრაციულ წარმოებას, ასევე მოცემული დავის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვანია შეფასდეს - შპს"ბუკაპის" მიერ სამინისტროში 2017 წლის 4 დეკემბერს წარდგენილი განცხადება განცხადების მოთხოვნისა და თანდართული დოკუმენტების თანახმად რამდენად შეიძლება წარმოადგენდეს გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღების მიზნით საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ სამინისტროში წარდგენილ განცხადებას.

სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ შპს „ბუკაპის“ 2017 წლის 4 დეკემბრის განცხადების საფუძველზე, საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მიერ მომზადებული იქნა სამინისტროს შენიშვნები, რომლებიც 2018 წლის 18 იანვარს №585/01 წერილით გადაეგზავნა შპს „ბუკაპის“. სამინისტროს წარმომადგენელმა, ასევე, მონაწილეობა მიიღო გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიშის საჯარო განხილვაში, რაც დასტურდება საჯარო განხილვის ოქმზე მისი ხელმოწერით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლომ უდავოდ მიიჩნია, რომ საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტრომ, „გარემოზე ზემოქმედების შეფასების შესახებ“ საქართველოს კანონით მისთვის მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებში, შპს „ბუკაპის“ 2017 წლის 4 დეკემბრის განცხადების საფუძველზე, დაიწყო სხვადასხვა სახის სამართლებრივი პროცედურის განხორციელება, რაც, სასამართლოს მოსაზრებით, სამინისტროს მიერ სწორედ შესაბამისი ადმინისტრაციულ-

სამართლებრივი აქტის (ნებართვის გაცემის ან გაცემაზე უარის თქმის შესახებ გადაწყვეტილების) მომზადების მიზნით განხორციელებულ საქმიანობას წარმოადგენს.

აქედან გამომდინარე, კი - „გარემოზე ზემოქმედების შეფასების შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი რეგულაციების გათვალისწინებით, სასამართლო მიიჩნია, რომ გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიზნებისთვის, 2018 წლის 1 იანვრამდე „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებად მიჩნეულ უნდა იქნეს საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ გზშ-ს საჯარო განხილვის მოწყობის შესახებ უფლებამოსილ ორგანოში განცხადების წარდგენა, რამდენადაც მითითებული პროცედურის გარეშე დაინტერესებული პირი მოკლებული იყო გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემის შესახებ განცხადების წარდგენის შესაძლებლობას.

სასამართლოს მიერ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში ფაქტობრივი გარემოებების ამგვარად დადგენა/შეფასება, ანუ საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ საჯარო განხილვის პროცედურის სამინისტროს მიერ შესაბამისი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების მიზნით განხორციელებულ საქმიანობად და შესაბამისად, ადმინისტრაციული წარმოების განუყოფელ ნაწილად მიჩნევა, საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ სამინისტროში გზშ-ს საჯარო განხილვის მოწყობის შესახებ ინფორმირებულობის მიზნით 2017 წლის 4 დეკემბერს წარდგენილი განცხადების მიჩნევა სადავო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის მიზნით ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების საფუძვლად მიჩნევა - ეწინააღმდეგება სზაკ-ის 2.1 მუხლის "კ" ქვეპუნტის, 73.2, 76-ე, 78-ე, ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ" საქართველოს კანონის 24.4, 25.1 მუხლებს, "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-6, მე-7 მუხლების, საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 1 სექტემბრის 154 დადგენილებით დამტკიცებული გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემის წესისა და პირობების შესახებ დებულების მე-3 სეკუნდა, მე-4 მუხლების მოთხოვნებს, რადგან მითითებული ნორმების შინაარსიდან გამომდინარე, საქმიანობის განმახორციელებელი, რომელიც არ წარმოადგენს ადმინისტრაციულ ორგანოს ვალდებულია მოაწყოს გარემოზე ზემოქმედების შეფასების (გზშ) საჯარო განხილვა გზშ-ის ანგარიშის ნებართვის გამცემი ადმინისტრაციული ორგანოსათვის განსახილველად წარდგენამდე - ანუ არა ადმინისტრაციული ორგანოს, არამედ საქმიანობის განმახორციელებლის ვალდებულებაა მოაწყოს საჯარო განხილვა გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღებასთან დაკავშირებით სამინისტროში განცხადების წარდგენამდე (ანუ ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებამდე), რომ საჯარო განხილვასი სამინისტროს წარმომადგენლის მონაწილეობა, საჯარო განხილვის ოქმზე სამინისტროს წარმომადგენლის ხელმოწერა, სამინისტროს მიერ გზშ-ს შესახებ შენიშვნებისა და მოსაზრებების საქმიანობის განმახორციელებლისათვის გადაგზავნა (სამინისტროს ზემოაღნიშნული მოქმედებები) წარმოადგენს "გარემოზე ზემოქმედების შეფასების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-6 მუხლით გათვალისწინებულ გარემოზე ზემოქმედების შეფასების საჯარო განხილვის შემადგენელ პროცედურას, რაც ამავე კანონის მე-7 მუხლის თანახმად ფორმდება არა სამინისტროს, არამედ საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ შესაბამისი ოქმით, რომლის შედეგად ხდება გზშ-ს ანგარიშის საბოლოო სახით ჩამოყალიბება ანუ გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიშის საჯარო განხილვის დასრულების შედეგად საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ საზოგადოებისა და სხვადასხვა ადმინისტრაციული ორგანოების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოს მონაწილეობით ხდება არა გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღების შესახებ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა, არამედ, გზშ-ს ანგარიშის საბოლოო სახით ჩამოყალიბება, რაც გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების გამოცემის მოთხოვნით ადმინისტრაციულ ორგანოში წარსადგენ განცხადებაზე თანდართულ აუცილებელ დოკუმენტს წარმოადგენს.

მტკიცებულება:

ა.

## 2. ფაქტობრივი უსწორობა

მტკიცებულება:

ა.

## ახალი ფაქტობრივი გარემოებები

შეფიქრება-16 შეფიქრება-17 შეფიქრება-18.

1. ახალი ფაქტობრივი გარემოება

მიუთითებლობის საპატიო მიზეზი

მტკიცებულება:

ა. (დანართი )

## გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძვლები

შპ60/შპ63-19

მონიშნეთ, თუკი არსებობს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ერთი ან რამდენიმე ქვემოთ მოცემული აბსოლუტური საფუძველი:

- საქმე განიხილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის დაუსწრებლად, რომელსაც არ მიუღია შეტყობინება კანონით დადგენილი წესით;
- სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის კანონიერი წარმომადგენლის გარეშე, თუ ასეთი წარმომადგენლობა კანონით იყო გათვალისწინებული, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ასეთი კანონიერი წარმომადგენელი ცნობს სასამართლო პროცესის წარმართვის მართლზომიერებას;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია საქმეზე, რომელიც სასამართლოს უწყებრივად არ ექვემდებარება;
- გადაწყვეტილება მიღებულია საქმის ზეპირი განხილვის საფუძველზე, რომლის დროსაც დარღვეულია პროცესის საჯაროობის წესები;
- გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული;
- გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია;
- გადაწყვეტილებას ხელს არ აწერენ ის მოსამართლეები, რომლებიც გადაწყვეტილებაში არიან აღნიშნულნი;
- გადაწყვეტილება გამოტანილია იმ მოსამართლეების მიერ, ვინც ამ საქმის განხილვაში ადრე მონაწილეობდნენ;
- საქმეში არ არის პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი.

დასაბუთება: სასამართლოს მიერ ფაქტობრივი გარემოებების დადგენა და შეფასება განხორციელებულია ცალმხრივად, არასრულად, არის ურთიერთგამომრიცხავი და ურთიერთსაწინააღმდეგო. შესაბამისად, გასაჩივრებული გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული, გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება პრაქტიკულად შეუძლებელია.

## გასაჩივრებელი გადაწყვეტილების სამართლებრივი უსწორობები

შპ60/შპ63-20 შპ60/შპ63-21

1. სასამართლომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გამოტანისას დაარღვია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393.2 მუხლის “ა”, “ბ”, “გ” და 394-ე მუხლის “ე” და “ე” პრიმა ქვეპუნქტების მოთხოვნები. კერძოდ, სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, გამოიყენა კანონი, რომელიც არ უნდა გამოეყენებინა, არასწორად განმარტა კანონი, გადაწყვეტილება იურიდიულად საკმარისად არ არის დასაბუთებული, გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია.
2. სასამართლომ დაარღვია სსსკ-ის 249-ე მუხლი, რომლის თანახმად გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში უნდა აღინიშნოს სამართლებრივი შეფასება და კანონები, რომლებითაც სასამართლო ხელმძღვანელობდა. მოცემულ შემთხვევაში გასაჩივრებული გადაწყვეტილების მოტივაცია შემოფარგლულია საქართველოს საკანონმდებლო ნორმების აღწერით, ისე რომ მასში ასახული არ არის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-4 ნაწილში მითითებული სამართლებრივი შეფასებები, აქედან გამომდინარე, გაუგებარია გადაწყვეტილებაში მითითებული ნორმების აღწერის მიზანი და დანიშნულება. გადაწყვეტილებაში მრავალრიცხოვანი ნორმების შინაარსის დაწვრილებით აღწერა არამცდარამც არ ნიშნავს სასამართლოს მიერ ამ ნორმების გამოყენებას, მით უფრო კონკრეტული სადავო შემთხვევის სამართლებრივ შეფასებასა და ანალიზს.
3. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - საქართველოს სამოქალაქო

საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილი, რომლის თანახმად თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნასა და შესაგებელს, მოპასუხე ვალდებულია წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები. ამ მუხლის მესამე პუნქტის შესაბამისად, საქმის გარემოებები, რომლებიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

4. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-17 მუხლის პირველი და მეორე ნაწილები, რომლის თანახმად მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები, მოპასუხე ვალდებულია წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის არარა აქტად აღიარების, ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც გამოსცა ეს აქტი.

განსახილველ შემთხვევაში საქმეზე წარმოდგენილი სარჩელითა და თანდართული მტკიცებულებებით, საქმის სასამართლო განხილვით დასტურდება, რომ მოსარჩელის მიერ მითითებულია და შესაბამისი მტკიცებულებებით დამტკიცებულია მოთხოვნის წარმოშობისათვის კანონით გათვალისწინებული წინაპირობების დამადასტურებელი რელევანტური გარემოებები, ხოლო შესაგებლით და თანდართული მტკიცებულებებით არსებითად არ არის შედაგებული სარჩელში მითითებული გარემოებები და არც მოთხოვნის წარმოშობის დამადასტურებელი მტკიცებულებებია გაქარწყლებული, მით უფრო, იმ პირობებში, როდესაც მტკიცების ტვირთი განსახილველ შემთხვევაში ადმინისტრაციულ ორგანოს ეკისრება. საგულისხმოა, რომ აღნიშნულის შესახებ რაიმე მსჯელობა და დასაბუთება არც გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაშია წარმოდგენილი, რითაც უხეშად დაირღვა ადმინისტრაციული სამართალწარმოების უმნიშვნელოვანესი შეჯიბრებითობის პრინციპი.

5. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - „ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის“ ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის მიხედვით, სამოქალაქო უფლებათა და მოვალეობათა განსაზღვრისას ... ყველას აქვს გონივრულ ვადაში მისი საქმის სამართლიანი და საქვეყნო განხილვის უფლება კანონის საფუძველზე შექმნილი დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ. აღნიშნული საერთაშორისო აქტით განმტკიცებული სამართლიანი სასამართლოს უფლება გულისხმობს სასამართლოს ვალდებულებას, დაასაბუთოს მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება. პროცესის მონაწილეებისათვის, ისევე როგორც საზოგადოებისათვის, ნათელი უნდა იყოს განსჯის ის პროცესი, რომელიც სასამართლომ გაიარა კონკრეტული გადაწყვეტილების მიღებამდე. გადაწყვეტილებაში ასახული უნდა იყოს სასამართლოს მოსაზრებები და სამართლებრივი დასკვნები, რომლებმაც დავის სწორედ ამგვარი გადაწყვეტა გამოიწვია. სასამართლო დაცვის უფლების განხორციელება უნდა იყოს სრული, რაც გულისხმობს არა მხოლოდ ყველას შესაძლებლობას მიმართოს სასამართლოს, არამედ სასამართლოს ვალდებულებას, გამოიტანოს სამართლიანი და დასაბუთებული გადაწყვეტილება. ეს მოთხოვნა მიზნად ისახავს მხარის მიერ გასაჩივრების უფლების განხორციელების შესაძლებლობის უზრუნველყოფას. იგივე უფლებები გამყარებულია საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლით, რომელიც თავისი შინაარსით გულისხმობს არა მხოლოდ უფლების დასაცავად სასამართლოსათვის მიმართვის გარანტიას, არამედ სამართლიანი, გამჭვირვალე სასამართლოს უფლებას, სადაც სასამართლოს გადაწყვეტილება უნდა ეყრდნობოდეს მხარეთა მიერ წარმოდგენილი არგუმენტებისა და მტკიცებულებების ამომწურავად შეფასებას. იმის გათვალისწინებით, რომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილება არ შეიცავს მსჯელობებს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების ამომწურავად, სრულყოფილად გამოკვლევისა და შეფასების შესახებ და არის სრულიად დაუსაბუთებელი მიგვაჩნია, რომ სასამართლომ უხეშად დაარღვია აღნიშნული საერთაშორისო აქტის მითითებული ნორმის მოთხოვნები, რაც გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძველია.

6. სასამართლომ არასწორად განმარტა კანონი - "გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის" 48.1 მუხლი. კერძოდ: სასამართლომ განმარტა, რომ გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი ნაწილით კანონმდებელმა გარკვეულ სამართლებრივ ჩარჩოში მოაქცია ახალი კანონის ამოქმედებამდე დაინტერესებულ პირთა მიერ, გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის მისაღების მიზნით, განხორციელებული ქმედებები. სხვაგვარად, გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი ნაწილის გათვალისწინების გარეშე, კანონმდებლობით დადგენილი წესით უკვე მომზადებული დოკუმენტის (გზშ) მფლობელ პირზე (საქმიანობის განმახორციელებელი) ახლადამოქმედებული კანონის გავრცელება გამოიწვევდა მისი მდგომარეობის გაუარესებას, ვინაიდან საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ „გარემოზე ზემოქმედების შეფასების შესახებ“ საქართველოს კანონის საფუძველზე გზშ-ს საჯარო განხილვის მოწყობის, საჯარო განხილვის შედეგების გაფორმებისა და მიღებული შენიშვნების გათვალისწინებით გზშ-ის ანგარიშის საბოლოო სახით ჩამოყალიბების მიუხედავად, იგი იბულებული გახდებოდა თავიდან დაეწყო გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიშის საჯარო განხილვის პროცედურები, „გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსით“ დადგენილი წესით. ამდენად, საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ „გარემოზე ზემოქმედების შეფასების შესახებ“ საქართველოს კანონის მოქმედების პერიოდში კანონის შესაბამისად განხორციელებული მოქმედებები, მათ შორის, კანონით დადგენილი პროცედურების საფუძველზე მომზადებული გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიში, რომლის წარდგენაც საბოლოოდ მიზნად ისახავდა საქმიანობის ნებართვის შესახებ გადაწყვეტილების მიღებას, ახალი კანონის მოქმედების გავრცელებით კარგავდა იმ მნიშვნელობას და იურიდიულ ძალას, რასაც მას ანგარიშის შედგენის პერიოდში მოქმედი კანონმდებლობა ანიჭებდა.

სწორედ ამგვარ გარემოებათა თავიდან ასაცილებლად, კანონმდებელმა გარდამავალი დებულებით სამართლებრივ ჩარჩოში მოაქცია ადმინისტრაციული წარმოების ყველა ის ეტაპი, რაც დაინტერესებული პირის მიერ გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღების მიზნით განხორციელდა და „გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის“ 48-ე მუხლის 1-ელი ნაწილით დაადგინა, რომ 2018 წლის 1 იანვრამდე „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების შემთხვევაში გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების გაცემა მოხდებოდა 2018 წლის 1 იანვრამდე გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემისთვის დადგენილი წესით.

მიგვაჩნია, რომ სასამართლოს მიერ დასახელებული ნორმის ამგვარი განმარტება წინააღმდეგობაში მოდის როგორც საჯარო მმართველობის კანონიერებისა და ადამიანის უფლებების დაცვის სტანდარტებით, ისე სამართლიანი მართლმსაჯულების განხორციელების ვალდებულებასთან და ეწინააღმდეგება როგორც გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის, ისე დასახელებული ნორმის მიზანს და შინაარსს. კერძოდ: გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის 2.1 მუხლის "ა" ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კოდექსის მიზანია - ხელი შეუწყოს გარემოს, ადამიანის სიცოცხლის ან/და ჯანმრთელობის, კულტურული მემკვიდრეობისა და მატერიალური ფასეულობების დაცვას ისეთი სტრატეგიული დოკუმენტის ან საქმიანობის განხორციელების პროცესში, რომელმაც შესაძლოა მნიშვნელოვანი ზემოქმედება მოახდინოს გარემოზე, ადამიანის სიცოცხლეზე ან/და ჯანმრთელობაზე; ხოლო, ამავე კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, 2018 წლის 1 იანვრამდე „გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების შემთხვევაში გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილება გაიცემა 2018 წლის 1 იანვრამდე გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემისთვის დადგენილი წესით.

კანონმდებელმა აღნიშნული ნორმით ცალსახად, იმპერატიულად განსაზღვრა, რომ გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილება 2018 წლის 1 იანვრამდე არსებული "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემისათვის დადგენილი წესით" გაიცემა მხოლოდ 2018 წლის 1 იანვრამდე "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ" საქართველოს კანონის შესაბამისად დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოების შემთხვევაში, რომელიც გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების შესახებ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადება/გამოცემისათვის ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ იყო დაწყებული 2018 წლის 1 იანვრამდე და არა ნებისმიერი პროცედურის დაწყების შემთხვევაში, რომელიც განხორციელდა საქმიანობის განმახორციელებლის ან თუნდაც სამინისტროს მიერ 2018 წლის 1



იანვრამდე და უკავშირდება საქმიანობის განმახორციელებლის გაუცხადებელ საბოლოო მიზანს.

7. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - "ლიცენზიებისა და ნებართვების შესახებ" საქართველოს კანონის 24-ე მუხლის მე-4 პუნქტი, რომლის თანახმად, ნებართვის ერთ-ერთი სახეა გარემოზე ზემოქმედების ნებართვა. ამავე კანონის 25-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ნებართვის მაძიებელი ნებართვის მისაღებად ნებართვის გამცემს წარუდგენს წერილობით განცხადებას. ნებართვის მიღების თაობაზე განცხადების წარდგენა, განხილვა და წარმოებაში მიღება ხორციელდება საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის VI თავით დადგენილი წესით, რომლითაც ასევე იმპერატიულად არის განსაზღვრული მათ შორის ადმინისტრაციული წარმოების დაწყება. კერძოდ: საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 76-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების საფუძველია დაინტერესებული პირის განცხადება; ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციული წარმოება ამ მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში დაიწყება განცხადების რეგისტრაციის მომენტიდან.

8. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა - საქართველოს მთავრობის 2005 წლის 1 სექტემბრის 154 დადგენილებით დამტკიცებული "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გაცემის წესისა და პირობების შესახებ დებულების 4.4 მუხლი, რომლის თანახმად, ნებართვის გაცემასთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების ვადის ათვლა იწყება ნებართვის მაძიებლის მიერ ამ დებულებით გათვალისწინებული დოკუმენტაციის სრულად წარდგენის დღიდან და არა საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-6 მუხლით განსაზღვრული პროცედურების (საჯარო განხილვის) დაწყების მომენტიდან, რაც გარემოზე ზემოქმედების მქონე საქმიანობისათვის ნებართვის გაცემისათვის კანონით დადგენილი აუცილებელი პროცედურაა და რომლის კანონმდებლობით დადგენილი წესის შესაბამისად განხორციელება საქმიანობის განმახორციელებლის და არა ადმინისტრაციული ორგანოს ვალდებულებაა, თანახმად "გარემოზე ზემოქმედების ნებართვების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-6 და მე-7 მუხლებისა.

საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ შესაბამის ადგილობრივი თვითმმართველობის შენობაში მოწყობილი საჯარო განხილვა და მასში ფართო საზოგადოებრიობის, მათ შორის, საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს წარმომადგენლების მონაწილეობა, ამ საჯარო განხილვის მოწყობის შესახებ ინფორმაციის სამინისტროსათვის განცხადებით შეტყობინება და გზშ-ს ანგარიშის სამუშაო ვერსიის წარდგენა აღნიშნულ საჯარო განხილვას ვერ გადააქცევს ადმინისტრაციულ წარმოების საწყის, მომზადების ეტაპად, მით უფრო, გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების გამოცემის მოთხოვნის შესახებ საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ ადმინისტრაციულ ორგანოში განცხადების წარდგენამდე, ვინაიდან სზაკ-ის 2.1 მუხლის "კ" ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული წარმოება არის არა საქმიანობის განმახორციელებლის, არამედ ადმინისტრაციული ორგანოს საქმიანობა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების, გამოცემისა და აღსრულების, ადმინისტრაციული საჩივრის გადაწყვეტის, აგრეთვე ადმინისტრაციული ხელშეკრულების მომზადების, დადების ან გაუქმების მიზნით.

ამდენად, გარემოზე ზემოქმედების ნებართვის გასაცემად საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ საჯარო განხილვის მოწყობა, მასში ნებართვის გამცემი ადმინისტრაციული ორგანოს მონაწილეობა, შენიშვნების წარდგენა და მათი გათვალისწინებით გარემოზე ზემოქმედების შეფასების საბოლოო ანგარიშის მომზადება გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღებისათვის განსაზღვრული ერთიანი პროცედურის ნაწილია, რომელიც აუცილებლად უნდა განხორციელდეს იმისათვის, რომ ამ პროცედურების დაცვით მომზადებული გარემოზე ზემოქმედების შეფასების საბოლოო დოკუმენტი იქნეს წარდგენილი საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ ადმინისტრაციულ ორგანოში შესაბამისი მოთხოვნით სრულ დოკუმენტაციასთან ერთად და რომ სწორედ ამ დროიდან იწყება ადმინისტრაციული წარმოება გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების - ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების და გამოცემის მიზნით ადმინისტრაციულ ორგანოში.

9. სრულიად დაუსაბუთებელია და კანონსაწინააღმდეგო სასამართლოს დასკვნა იმის შესახებ, რომ კანონმდებლობით დადგენილი წესით უკვე მომზადებული დოკუმენტის (გზშ) მფლობელ პირზე (საქმიანობის განმახორციელებელი) ახლადამოქმედებული კანონის გავრცელება, გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის 48-ე მუხლის პირველი პუნქტის გათვალისწინების გარეშე, ადმინისტრაციული წარმოების მონაწილე პირის მდგომარეობის გაუარესებას გამოიწვევდა, ვინაიდან „გარემოზე ზემოქმედების შეფასების შესახებ“ საქართველოს კანონის საფუძველზე, საქმიანობის განმახორციელებლის მიერ გზშ-ს საჯარო განხილვის მოწყობის, საჯარო განხილვის შედეგების გაფორმებისა და მიღებული შენიშვნების გათვალისწინებით გზშ-ის ანგარიშის საბოლოო სახით ჩამოყალიბების მიუხედავად, დაინტერესებული პირი იძულებული გახდებოდა თავიდან დაეწყო გარემოზე ზემოქმედების შეფასების ანგარიშის საჯარო განხილვის პროცედურები, თუმცა ამჯერად „გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსით“ დადგენილი წესით. გარემოსდაცვით გადაწყვეტილების მიღებასთან დაკავშირებით სწორედ, რომ რადიკალურად განსხვავებული, გარემოსა და ადამიანთა სიცოცხლისა და ჯანმრთელობისათვის საუკეთესო ინტერესების დაცვის მიზნით აუცილებელი და განსხვავებული პროცედურებია განსაზღვრული ახალი რეგულაციებით, აღნიშნული დასკვნა ეწინააღმდეგება "გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის" მიღების ლეგიტიმურ მიზნებს, ვინაიდან „გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსის“ თანახმად, საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მიერ სკოპინგის პროცედურის „გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსით“ დადგენილი წესით განხორციელების შემთხვევაში, იგი აუცილებლად დაუდგენდა საქმიანობის განმახორციელებელ პირს შესაბამის დავალებებს, რისი შესრულებაც მას მოუწევდა გარემოსდაცვითი შეფასების ანგარიშის შედგენისათვის და ანგარიშიც სრულიად განსხვავებული შინაარსით ჩამოყალიბდებოდა, რომლითაც დაცული იქნებოდა გარემო და შესაბამისად ადამიანთა სიცოცხლე და ჯანმრთელობა.

სწორედ ამ კანონისმიერი ვალდებულებების დაცვისაგან გაათავისუფლა ადმინისტრაციულმა ორგანომ და სასამართლომ წინამდებარე უკანონო გადაწყვეტილებით საქმიანობის განმახორციელებელი, რითაც აშკარა და რეალური საფრთხე შეუქმნა როგორც გარემოს ისე ადამიანებს, მათ შორის მოსარჩელის კონსტიტუციით დაცულ უფლებებსა და თავისუფლებებს. შესაბამისად, სახეზეა გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის სზაკ-ის მე-60 პრიმა მუხლის მე-4 მუხლით განსაზღვრული წინაპირობები.

10. სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა: - სზაკ-ის 183.1 მუხლი, რომლის თანახმადაც თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული საჩივარი განიხილოს და შესაბამისი გადაწყვეტილება მიიღოს ერთი თვის ვადაში:

- ამავე კოდექსის 201.3 მუხლი, რომლის თანახმად ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებულ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტის კანონიერებისა და მიზანშეწონილობის თვალსაზრისით ამოწმებს ადმინისტრაციული ორგანო;

- ამავე კოდექსის 201.4 მუხლი, რომლის თანახმად ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია შეამოწმოს, აკმაყოფილებს თუ არა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი კანონის იმ მოთხოვნას, რომელიც ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენ პირს ანიჭებს რაიმე უფლებას ან უპირატესობას.

ზემოაღნიშნული ნორმების დანაწესის საწინააღმდეგოდ სასამართლომ დაასკვნა, რომ ვინაიდან არ არსებობს გასაჩივრებული საქართველოს გარემოსა დაცვისა და სოფლის მეურნეობის მინისტრის 2018 წლის 12 აპრილის ბრძანება №2-239, ბრძანების ბათილად ცნობის სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძვლები, ასევე საფუძველს მოკლებულია მოსარჩელის მოთხოვნა ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე საქართველოს მთავრობის უარის ბათილად ცნობის თაობაზე.

მმართველობის ყველა აქტი, მათ შორის დისკრეციული უფლებამოსილებიდან გამომდინარე გადაწყვეტილება, ექვემდებარება სასამართლო კონტროლს. სზაკ-ის 7.2 მუხლის შესაბამისად, დისკრეციული უფლებამოსილების განხორციელებისას არ დაიშვება პირის ძირითადი უფლებისა და

კანონიერი ინტერესების შელახვა. დისკრეცია არ წარმოადგენს სასამართლო ხელისუფლების კონტროლისაგან თავისუფალ სივრცეს (სუსგ 11.04.12წ. №ბს-1655-1627 (კ-11), 20.10.10წ. №ბს-342-331 (კ-10)), ადმინისტრაციული ორგანოს მიხედულება უკიდევანო არ არის და მის ფარგლებში თვითნებობის, დისკრიმინაციის, დისკრეციული უფლებამოსილების გადაჭარბების, ან არამიზნობრივი გამოყენების გამოვლენა დაუშვებელია. ადმინისტრაციული ორგანოს დისკრეცია არ ნიშნავს თანასწორობის ან კანონიერების პრინციპის უგულვებელყოფას, დისკრეციული უფლებამოსილება სამართლებრივად შებოჭილი თავისუფლებაა. დისკრეციული უფლებამოსილების ცნებისათვის იმანენტურია მისი სამართლებრივი ბოჭვა, რაც სასამართლო კონტროლის პირობებშია შესაძლებელი.

გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაში სასამართლოს მიერ წარმოდგენილი ზემოაღნიშნული დასკვნებით ცალსახად დასტურდება, რომ გასაჩივრებულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების (რომლებიც ადმინისტრაციული ორგანოების მიერ დისკრეციული უფლებამოსილების განხორციელების პირობებშია გამოცემული) კანონიერების შემოწმებისას სასამართლომ არ განახორციელა სასამართლო კონტროლი მოქმედი კანონმდებლობის დაცვით.

მითითებული საპროცესო დარღვევების გამო ფაქტობრივი გარემოებების არასწორი შეფასებითა და მატერიალურ-სამართლებრივი ნორმების არასწორი გამოყენებისა და განმარტების შედეგად საქმეზე გამოტანილია არასწორი და უკანონო გადაწყვეტილება, რომლითაც ცალსახად დასტურდება, რომ განსახილველ შემთხვევაში მმართველობის ორგანოს საჯარო საქმიანობაზე სასამართლო კონტროლი სასამართლოს მიერ არ განხორციელებულა მოქმედი კანონმდებლობის დაცვით.

## მტკიცებითი უზამდგომლობები

შპ60/შპ6A-22

მოწმე	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
ექსპერტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
სპეციალისტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი

შპ60/შპ6A-23

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, ახალ მტკიცებულებათა დასაშვებად ცნობის თაობაზე.

შპ60/შპ6A-24

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.

შპ60/შპ6A-25

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.

1.

შპ60/შპ6A-26

## სხვა სახის უზამდგომლობები

შპ60/შპ6A-27

1. მოთხოვნა	
არგუმენტაცია:	
2. მოთხოვნა	
არგუმენტაცია:	

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი განხილვისას?

<b>დიახ</b>	<input type="checkbox"/>	ვის?	რომელი ენის მცოდნე?
<b>არა</b>	<input checked="" type="checkbox"/>		

# სახელმწიფო ფასი

შპსი/შპსა-28

# სახელმწიფო ბაჟი

შპსი/შპსა-29

— არაქონებრივი ღარი

— 150 ლარი

## სახელმწიფო ბაჟის გადახდის წესი

სახელმწიფო ბაჟი შეიტანება საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის სადებოზიტო ანგარიშზე: ს.ს. ბანკი „რესპუბლიკა“, ბანკის BIC კოდი: REPLGE22, მიმღების IBAN ანგარიშის № GE79 BR00 0000 0033 0500 01.

1. ხომ არ გათავისუფლებთ კანონი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან?	დიახ <input type="checkbox"/>	არა <input checked="" type="checkbox"/>
რომელი ნორმა?		
მტკიცებულება:		
2. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებას?	დიახ <input type="checkbox"/>	არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
3. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის შემცირებას?	დიახ <input type="checkbox"/>	არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
4. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას?	დიახ <input type="checkbox"/>	არა <input checked="" type="checkbox"/>
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
შუამდგომლობები პროცესის სხვა (სასამართლო ან სასამართლოსგარეშე) ხარჯების თაობაზე:		
5.		

შპსი/შპსა-30

თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.

სასამართლო სხდომამდე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.

მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:

- » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
- » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
- » სასამართლო ხარჯები;
- » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
- » ყოველდღიური ხარჯები.

<b>თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?</b>		
<b>დიახ</b>	<input type="checkbox"/>	მორიგების პირობები:
<b>არა</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	რადგან დავის საგნიდან გამომდინარე შეუძლებელია.

შპსი/შპსა-31

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?

დიახ

არა

რადგან განსახილველი საქმე მნიშვნელოვანია მხარისათვის.

შპ60/შპ65-32

რა დრო დაგჭირდებათ საქმის ზეპირ განხილვაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?

20 წუთზე მეტი რადგან ეს დრო დასჭირდება მხარის პოზიციის დასაბუთებას.

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?

I სხდომაში რადგან ერთ სხდომაში საქმის დასრულება გონივრულია.

შპ60/შპ65-33

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?

დიახ

არა

რადგან

შპ60/შპ65-34

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?

ძირითად მისამართზე

დროის ოპტიმალური შუალედი:

14:00 - 18:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?

დიახ

არა

რადგან

შპ60/შპ65-35

## თანდართული საბუთების ნუსხა

შპ60/შპ65-36 შპ60/შპ65-37

1. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ქვითარი - 1 ფურცელი;
2. ამონაწერი სამეწარმეო რეესტრიდან - 2 ფურცელი.

ფურცლების საერთო რაოდენობა: 3

## სააპელაციო საჩივრის ფორმალური გამართულობა

ამ ფორმის შევსებით თქვენ და სასამართლოს მისაღების მოხელე ამოწმებთ სააპელაციო საჩივრის ფორმალურ გამართულობას. გაითვალისწინეთ, რომ ნებისმიერი პირობის დაუცველობა შესაძლოა გახდეს თქვენს სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენისა და შემდგომში მის მიღებაზე უარის თქმის საფუძველი.

		დიახ	არა
1.	მითითებულია იმ სასამართლოს დასახელება, რომელშიც შეგაქვთ სააპელაციო საჩივარი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის სახელი, გვარი (სახელწოდება), პირადი (საიდენტიფიკაციო) ნომერი და ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	მითითებულია სხდომაზე დასაბარებელი პირის სახელი, გვარი, ძირითადი მისამართი, ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი. მითითებულია საკონტაქტო პირის მონაცემები.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	მითითებულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ზუსტი დასახელება.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	მითითებულია, თუ გადაწყვეტილების რა ნაწილია გასაჩივრებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.	მითითებულია სააპელაციო მოთხოვნა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	მითითებულია სააპელაციო საჩივარზე თანდართული საბუთების ნუსხა.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის თანდართული საბუთების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მტკიცებულების წარმოუდგენლობა საპატიო მიზეზითაა გამართლებული.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან წარმოდგენილია შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების, მისი ოდენობის შემცირების ან გადახდის გადავადების თაობაზე.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.	მითითებულია თქვენი მოსაზრება საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე.		
12.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი (თუ სააპელაციო საჩივარი შეაქვს წარმომადგენელს).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.	სააპელაციო საჩივარი ხელმოწერილია.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.	სააპელაციო საჩივარი და თანდართული საბუთები წარმოდგენილია იმდენი ასლით, რამდენი მონაწილეც არის საქმეში.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისათვის*

სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად გამართულია: <input type="checkbox"/>	სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად არაა გამართული: <input type="checkbox"/> <i>პუნქტების ჩამონათვალი</i>	<i>ხელმოწერა</i>	<i>სახელი და გვარი</i>
--	---	------------------	------------------------

**გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!**

სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	ნინო გუჯარაიძე აღმასრულებელი დირექტორი ა(ა)იპ "მწვანე ალტერნატივა"	01/06/2020წ.
ხელმოწერა	ხელმოწერის სახელი, გვარი	შევსების თარიღი

შევსებული ფორმა შეგიძლიათ ჩააბაროთ სასამართლოს კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 17:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.

შპსი/შპსა-38