

ქ. თერჯოლაში შპს „მეტიმპექსის“ ფეროშენადნობების საწარმოს მოწყობისა და ექსპლუატაციის პროექტზე გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღებისთვის გარემოს ეროვნულ სააგენტოში მიმდინარე პროცესის თაობაზე

გარემოსდაცვითი და სოციალური სამართლიანობისთვის საქართველოში

2 აგვისტო, 2022

წარმოგიდგინებთ მწვანე ალტერნატივას შენიშვნებს ქ. თერჯოლაში შპს „მეტიმპექსის“ ფეროშენადნობების საწარმოს მოწყობა და ექსპლუატაციის პროექტზე გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღებისათვის 2022 წლის 19 ივლისს სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტოს ვებ-გვერდზე ადმინისტრაციული წარმოების განახლების შესახებ გამოქვეყნებული [განცხადების](#) თაობაზე.

1. პირველ რიგში აღსანიშნავია, რომ მთლიანად პროცესი აცდენილია კანონის მოთხოვნებს. სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტო ცდილობს გააგრძელოს სხვა ადმინისტრაციულ ორგანოში - გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროში 2022 წლის 21 მარტს დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოება. რა თქმა უნდა, კანონი არ ითვალისწინებს მსგავს შესაძლებლობას.

2. განცხადების თანახმად, პროექტზე გარკვეული საკითხების დაზუსტების მიზნით, 2022 წლის 8 ივნისს N 21/2373 წერილის საფუძველზე გარემოს ეროვნულმა სააგენტომ შეაჩერა ადმინისტრაციული წარმოება. (იხ. ლინკი: <https://nea.gov.ge/Ge/GZSH/376>). სინამდვილეში გარემოს ეროვნულმა სააგენტომ გადააჭარბა თავის უფლებამოსილებას და კომპანიას გაუგზავნა წარდგენილ დოკუმენტზე შენიშვნები და ასეც მიუთითა თავის წერილში: „გთხოვთ, უზრუნველყოთ ყველა ზემოაღნიშნული საკითხის / შენიშვნის შესახებ ინფორმაციის / დოკუმენტაციის 2 თვის ვადაში წარმოდგენა“.

ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი წარმოების შეჩერებას მხოლოდ დამატებითი ინფორმაციის წარდგენის მიზნით ითვალისწინებს და არა უწყების მიერვე განსახილველი დოკუმენტის შესწორების და/ან დახვეწისათვის რჩევების მიცემას.

3. 2022 წლის 19 ივლისის განცხადების თანახმად, 2022 წლის 13 ივლისს, შპს „მეტიმპექსის“ მიერ N3179 წერილის შესაბამისად წარმოდგენილ იქნა დამატებითი (დაზუსტებული) ინფორმაცია.

ამავე განცხადების თანახმად, წარმოდგენილ დოკუმენტაციასთან დაკავშირებით წერილობითი შენიშვნებისა და მოსაზრებების წარდგენა 2022 წლის 2 აგვისტოს ჩათვლით, შესაძლებელია სსიპ გარემოს ეროვნულ სააგენტოს მისამართზე: ქ. თბილისი, მარშალ გელოვანის გამზირი N6, ან ელ. ფოსტის მისამართზე: eia@mepa.gov.ge.

გაუგებარია რა სამართლებრივი ნორმა ითვალისწინებს „დამატებითი (დაზუსტებული) ინფორმაციის“ ცალკე განხილვას და შენიშვნების მიღებას. ასევე, გაუგებარია, რა ნორმაზე დაყრდნობით მოხდა, თუნდაც ამ ინფორმაციაზე შენიშვნების მიღებისათვის ვადის დადგენა. მაგრამ, განსაკუთრებული აღნიშვნის ღირსია თავად წარმოდგენილი 'ინფორმაცია',

თბილისი, 0179, საქართველო
ფალიაშვილის ქ. 39b, IV სართ.
ტელეფონი: (995 32) 222 38 74
ელ. ფოსტა: greenalt@greenalt.org
ვებ-გვერდი: www.greenalt.org

რომელიც კიდევ უფრო უხარისხო და დამაბნეველია, ვიდრე გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მიერ განხილული დოკუმენტაცია. ამასთან საგულისხმოა, რომ წარმოდგენილ დოკუმენტშიც, კომპანიის აზრით, **შენიშვნებზე 'რეაგირება'** წარმოდგენილი.

4. გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროში ადმინისტრაციული წარმოების პროცესში „მწვანე ალტერნატივამ“ წარადგინა ზესტაფონის მუნიციპალიტეტის, სოფ. მეორე სვირის მოსახლეობის კოლექტიური განცხადება. გარემოზე ზედამხედველობის დეპარტამენტის 2022 წლის 5 ივლისის წერილის თანახმად, მოსახლეობის განცხადების საფუძველზე გარემოზე ზედამხედველობის დეპარტამენტის მიერ განხორციელდა საწარმოს ტერიტორიის დათვალიერება. ინსპექტირების შედეგად გამოვლინდა, რომ კომპანიას გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსით გათვალისწინებული შესაბამისი გადაწყვეტილების გარეშე დაწყებული ჰქონდა ფეროშენადნობი საწარმოს მოწყობა (მოწყობილი იყო: ღუმელის მე-3 ნიშნული, ყბებიანი სამსხვრევი დანადგარი და აირგამწმენდი, ასევე საოფისე შენობას დაშენებული ჰქონდა მეორე სართული). აღნიშნულის საფუძველზე შპს „მეტიმპექსის“ მიმართ შედგა ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ოქმი, რომელიც გადაეგზავნა თერჯოლის მაგისტრ სასამართლოს. ანუ, გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღებისათვის წარდგენილ დოკუმენტაციაში კომპანიამ არასწორი ინფორმაცია წარადგინა და ამის შესახებ ცნობილი იყო გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროსათვის.

ყურადსაღებია, რომ გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროში დაწყებული წარმოების გარემოს ეროვნული სააგენტოში გაგრძელებისას ეს გარემოება ყურადღების მიღმა დარჩა - წარმოდგენილ განცხადებაში, აღნიშნული პროცესი საერთოდ არ არის აღწერილი. ასევე, უცნობია რა მოხდა ამ ყველაფრის შემდეგ. აღნიშნული საკითხი არც შპს „მეტიმპექსის“ მიერ წარმოდგენილ დანართში არ არის განხილული. უფრო მეტიც, კომპანია თვლის, რომ მათ არანაირი დარღვევა არ ჰქონიათ.

ფაქტიურად, შპს „მეტიმპექსმა“ 2022 წლის 10 მაისის [საჯარო განხილვისათვის](#) წარმოადგინა დოკუმენტი, რომელიც არ ასახავდა ადგილზე რეალურ სურათს. ხოლო, ადმ. წარმოების კანონის დარღვევით გაგრძელების შემდეგ, ნაცვლად შეცვლილი გზშ ანგარიშისა, გარემოს ეროვნულ სააგენტოს შენიშვნებზე პასუხები წარმოადგინა.

5. სააგენტოს ერთ-ერთი შენიშვნა სამინისტროში ა(ა)იპ „მწვანე ალტერნატივას“ მიერ 2022 წლის 3 თებერვალს წარდგენილ ზესტაფონის მუნიციპალიტეტის, სოფ. მეორე სვირის მოსახლეობის კოლექტიურ განცხადებას ეხებოდა. გარემოს ეროვნული სააგენტოს შენიშვნებში ვკითხულობთ, რომ მოსახლეობის განცხადებაში „წარმოდგენილი წერილობითი შენიშვნები ასევე ეხება კომპანიის მიერ უნებართვოდ განხორციელებულ საწარმოს მოწყობის სამუშაოებს და აღნიშნულ ეტაპზე პროექტის შესახებ მოსახლეობის არაინფორმირებულობას“, რაზეც კომპანია პასუხობს, რომ „აღნიშნული ჩანაწერი არ არის სწორი, რადგან შპს „მეტიმპექსმა“ აღნიშნული მიწის ნაკვეთი შეიძინა მასზე განთავსებული შენობა-ნაგებობით, შესაბამისად ჩანაწერი, რომლის მიხედვითაც შენიშვნის ავტორები კომპანიას ადანაშაულებს უნებართვო საქმიანობაში მიუღებელია.“ ეს შენიშვნაც და მასზე გაცემული პასუხიც არარელევანტურია, რადგან უკანონო მშენებლობის ფაქტი გამოვლენილ იქნა გარემოზე ზედამხედველობის დეპარტამენტის და არა მოსახლეობის მიერ. აღნიშნული საკითხი სოფ. მეორე სვირის მოსახლეობის განცხადებაში საერთოდ არ არის განხილული.

6. გარემოს ეროვნული სააგენტო შპს „მეტიმპექსისაგან“ აგრეთვე ითხოვდა საქმიანობასთან დაკავშირებით საწარმოს გავლენის ზონაში მცხოვრებ მოსახლეობასთან კომუნიკაციის (მათთან შეთანხმების შესახებ, ასეთის არსებობის შემთხვევაში) დამადასტურებელი დოკუმენტის წარდგენას, რაც კომპანიის მიერ ასევე არ შესრულებულა.

მიგვაჩნია, რომ პროცესი მიმდინარეობს კანონის მოთხოვნების უხეში დარღვევით. ერთ უწყებაში დაწყებული ადმინისტრაციული წარმოება არ შეიძლება გაგრძელდეს სხვა უწყებაში; კანონის მოთხოვნებთან შეუსაბამო დოკუმენტაცია არ შეიძლება გახდეს განხილვის საგანი; გარემოსდაცვითი გადაწყვეტილების მიღება შესაძლებელია მხოლოდ დაგეგმილ საქმიანობასთან მიმართებაში, უკანონო მშენებლობისა და საქმიანობის დაკანონებას არ ითვალისწინებს გარემოსდაცვითი შეფასების კოდექსი.